

## FORMULARZ ZGŁASZANIA UWAG do ZWIĄZKU POWIATÓW POLSKICH

## Informacja o projekcie:

<b>Tytuł</b>	Projekt ustawy – Prawo oświatowe
<b>Autor</b>	MEN
<b>Projekt z dnia</b>	16-09-2016

## Informacje o zgłaszającym uwagi:

<b>Urząd</b>	
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich – uwagi uzupełniające
<b>Osoba do kontaktu</b>	Katarzyna Liszka-Michałka
<b>e-mail</b>	kl@zpp.pl
<b>tel.</b>	18-447-86-00

## Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi
1.	Art. 2 pkt 7 w zw. z art. 38 ust.5	Konieczność doprecyzowania przepisów	<p>Brak jednolitości w zapisach tych artykułów dotyczącej dzieci ze sprzężoną niepełnosprawnością realizujących obowiązek o którym mowa w art. 31 ust. 4, w ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych.</p> <p>Czy mogą realizować tam obowiązek dzieci z niepełnosprawnościami sprzężonymi, z których jedną z niepełnosprawności jest niepełnosprawność intelektualna (także w stopniu lekkim) co wynika z art. 2 pkt 7 czy też tylko i wyłącznie z niepełnosprawnościami sprzężonymi, z których jedną z niepełnosprawności jest niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym co wynika z Art. 38 ust.5 ?</p> <p>Jednym słowem czy do ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych mogą być przekazywane dzieci z niepełnosprawnościami sprzężonymi, z których jedną z niepełnosprawności jest niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim?</p> <p>Brak także szczegółowych przepisów dotyczących procedur</p>

			przekazywania przez szkoły/przedszkola dzieci do ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych i wydawania tym dzieciom dokumentacji dotyczącej realizacji obowiązku szkolnego (wydawanie świadectw).
2.	Art. 4 pkt 29	Konieczność uwzględnienia w definicji niepełnosprawności sprzężonych także afazji i Zespołu Aspergera	Dla uściślenia rodzaju niepełnosprawności w ustawie powinna widnieć pełna informacja o rodzajach niepełnosprawności, a więc także afazja i zespół Aspergera wymieniane w ROZPORZĄDZENIU MINISTRA EDUKACJI NARODOWEJ z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym Pominięcie tych niepełnosprawności w zapisie ustawy może budzić wątpliwości interpretacyjne przy konstruowaniu nowych rozporządzeń lub/ i przy wydawaniu orzeczeń przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne
3.	Art. 37 ust. 7 pkt 2	Przeanalizowanie przepisu tak aby nie doszło do nierównego traktowania dzieci uczęszczających do szkoły a tych które odbywają edukację domową	Projektowany przepis zakłada możliwość korzystania przez dzieci spełniające obowiązek nauki lub obowiązek szkolny poza szkołą m.in. z pomocy dydaktycznych służących realizacji podstawy programowej. Oczywiście rozumiemy ideę takiego zapisu i chęci zagwarantowania takim dzieciom dostępu do sprzętu dydaktycznego, ale należy zwrócić uwagę że nie może się to stać kosztem dzieci, które do szkoły uczęszczają, ponieważ wtedy będzie to nieuzasadnione faworyzowanie i może doprowadzić do sytuacji, że w odbiorze społecznym bardziej korzystne będzie wydawało się odbywanie przez dziecko edukacji w domu.
4.	Art. 39 ust. 4	Rozszerzenie przedmiotowego przepisu o możliwość zwrotu kosztów przewozu przez gminę organowi prowadzącemu szkoły specjalne - jeśli ten organ zapewni dowóz dzieci niepełnosprawnych.	Zgodnie z art. 39 ust. 4 projektu ustawy Prawo Oświatowe obowiązkiem gminy jest zapewnienie niepełnosprawnym dzieciom i młodzieży bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu do najbliższej szkoły. Jeżeli dowożenie zapewniają rodzice, gmina ma obowiązek zwrócić koszty związane z tym dowożeniem. Uzasadnionym byłoby rozszerzenie przedmiotowych przepisów o możliwość zwrotu kosztów przewozu przez gminę organowi prowadzącemu szkoły specjalne - jeśli ten organ zapewni dowóz dzieci niepełnosprawnych. Z dotychczasowych doświadczeń wynika, że rodzice często mają problemy z ubieganiem się o zwrot kosztów dowozu dziecka niepełnosprawnego do szkoły. Gdyby w ich interesie mógł występować organ prowadzący szkołę specjalną i zapewniający dowóz dzieciom niepełnosprawnym do

			szkół, byłoby to znaczącym ułatwieniem dla rodziców dzieci niepełnosprawnych i istotnym odciążeniem ich od licznych obowiązków związanych z opieką nad osobą niepełnosprawną.
5.	Art. 69 ust. 7	Konieczność doprecyzowania przepisu	Zgodnie z powołanym przepisem dyrektor szkoły przedstawia informację o działalności szkoły. Przepis w tym zakresie jest bardzo ogólnikowo sformułowany i nie wiadomo jaką działalność szkoły ustawodawca miał na myśli.
6.	Art. 86 ust. 6	Przepis niekonsekwentny. Konieczność preredagowania	Z zapisu tego przepisu wynika, że w szkołach w których nie działa rada szkoły nie jest wymagana pozytywna opinia rady szkoły i rady rodziców odnośnie działania na terenie szkoły i placówki stowarzyszeń lub innych organizacji o których mowa w ust. 1 tego przepisu. Niezrozumiałe jest dlaczego wyłączono konieczność uzyskania pozytywnej zgody rady rodziców.
7.	Art. 107 ust. 9	Dodanie zapisu umożliwiającego organowi prowadzącemu upoważnienie dyrektora szkoły, w której utworzono internat, do udzielania zwolnień z opłat za zakwaterowanie w internacie	Art. 107 ust. 9 projektu ustawy określa kompetencje organu prowadzącego do udzielania rodzicom (pełnoletnim uczniom) zwolnień z opłat za zakwaterowanie w internacie. Podobny zapis odnosi się do opłat za posiłki w stołówce szkolnej (art. 106 ust. 5), jednak w przypadku stołówki ustawodawca rozszerzył kompetencje organu prowadzącego umożliwiając mu upoważnienie do udzielania w/w zwolnień dyrektorów szkół, w których zorganizowano stołówkę (art. 106 ust. 6). Rozwiązanie takie funkcjonuje od kilku lat i sprawdziło się w dotychczasowej praktyce. W sposób analogiczny należałoby postąpić w przypadku zwolnień z opłat za zakwaterowanie w internacie poprzez umożliwienie organom prowadzącym sędowania prawa do udzielania przedmiotowych zwolnień na dyrektorów szkół, w których zorganizowano internaty.
8.	Art. 121	Wskazaniem byłoby wprowadzenie nowych rozwiązań w zakresie współpracy na linii szkoła - pracodawca, np. poprzez system ulg dla pracodawców przyjmujących uczniów na szkolenie czy preferencyjne warunki finansowania wyposażenia stanowisk szkoleniowych	Zgodnie z art. 121 projektu ustawy Prawo Oświatowe szkoły prowadzące kształcenie zawodowe przekazują pracodawcom, u których realizowana jest praktyczna nauka zawodu w formie praktyk zawodowych, środki na pokrycie dodatków i premii wypłacanych pracownikom za wykonywanie obowiązków opiekunów praktyk zawodowych oraz opłacanych od nich składek na ubezpieczenia społeczne. Niedoścadowanie subwencji oświatowej zwłaszcza w obszarze szkolnictwa zawodowego rodzi wiele problemów organizacyjnych. Wskazaniem byłoby wprowadzenie nowych rozwiązań w tym zakresie, które usprawniłyby współpracę na linii szkoła - pracodawca.

			Pracodawcy często nie są zainteresowani szkoleniem uczniów ze względu na niskie korzyści i liczne obowiązki w tym zakresie. Odpowiednia motywacja finansowa polegająca nie tylko na zwrocie poniesionych kosztów, ale również system ulg dla pracodawców przyjmujących uczniów na praktyki czy preferencyjne warunki finansowania wyposażenia stanowisk szkoleniowych byłaby bodźcem do podjęcia szerszej współpracy ze szkołami w zakresie praktycznej nauki zawodu. Zwiększenie subwencji oświatowej na te cele (lub odrębna dotacja) oraz wspomniane wyżej rozwiązania z pewnością przyniosłoby znaczące korzyści dla kształcenia uczniów u pracodawców. Konkurencja między odpowiednio zmotywowanymi pracodawcami gwarantowałaby coraz lepszą jakość szkolenia uczniów, a przez to lepsze ich przygotowanie do funkcjonowania na rynku pracy, Qa12a nawet gwarancje zatrudnienia w przyszłości u pracodawcy, który wyszkolił ucznia.
9.	Uwaga dotycząca przepisów w zakresie przekształceń z mocy ustawy (np. art. 209, art. art. 214, art. 225)	Rozważenie celowości podejmowania deklaratoryjnej uchwały przez organ stanowiący JST	Skoro w przepisach wprowadzających ustawę – Prawo oświatowe zawarto przepisy z mocy których dochodzi do przekształcenia szkół w określonym terminie, to nie znajduje uzasadnienia nałożony na samorzady obowiązek podejmowania w tym zakresie uchwał deklaratoryjnych. Ponad to rodzi się pytanie, co będzie w sytuacji kiedy samorząd nie podejmie takiej uchwały? Do przekształcenia i tak dojdzie z mocy przepisów ustawowych.
10.	Uwaga dotycząca delegacji do wydania rozporządzeń	Część delegacji do wydania rozporządzeń zawartych w nowelizacji nie spełnia wymogów z art. 92 ust. 1 zd. 2 Konstytucji RP (np. art. 52 ust. 4, art. 74, art. 115 ust. 4 )	Zgodnie z art. 92 ust. 1 zd. 2 Konstytucji RP „Upoważnienie powinno określać organ właściwy do wydania rozporządzenia i zakres spraw przekazanych do uregulowania oraz wytyczne dotyczące treści aktu”. Z uwagi na fakt, że część delegacji została przepisana z ustawy o systemie oświaty z 1991 r., nie spełniają one wymogów jakie w stosunku do delegacji ustawowych wprowadziła w 1997 r. Konstytucja RP. Stąd zwracamy uwagę, na konieczność dostosowania treści delegacji ustawowych do wydania rozporządzeń do wymogów konstytucyjnych.
11.	Ocena skutków regulacji	Konieczność rzetelnego oszacowania skutków nowelizacji	W Ocenie Skutków Regulacji przedstawiono obszernie wyliczenia, które jednak nie obrazują rzeczywistego wpływu nowelizacji na samorząd terytorialny. W sytuacji kiedy nie jest znany projekt dotyczący finansowania oświaty (zapowiadany przez MEN) a także projekt rozporządzenia dotyczący organizacji publicznych

			<p>szkół i przedszkoli nie sposób jest wykazać jaki wpływ nowelizacja będzie miała na samorządy. Taki stan rzeczy jest niedopuszczalny. Z bardzo optymistycznych symulacji przedstawionych przez Ministerstwo Edukacji Narodowej wynika, że nowelizacja w przyszłym roku nie spowoduje żadnych dodatkowych kosztów po stronie samorządów. Pisze się wręcz o tym, że zmniejszone zostanie finansowanie dowożenia uczniów a także zmniejszą się wydatki na ucznia w liceach ogólnokształcących. Jednak mogą się to okazać deklaracje niemożliwe do spełnienia, szczególnie w sytuacji, gdy projekt rozporządzenia w sprawie organizacji szkół i przedszkola będzie przewidywał nowe wymagania do których organy prowadzące będą musiały przystosować te szkoły czy przedszkola. A także w sytuacji kiedy MEN deklaruje utrzymanie zatrudnienia nauczycieli na obecnym poziomie. Obaw jest bardzo wiele, a potęguje je nieznamość podstawowych z punktu widzenia wprowadzenia nowelizacji aktów wykonawczych. Odnosząc się do zmniejszonych wydatków na ucznia w liceach ogólnokształcących nie wskazano szczegółowo w jaki sposób te wydatki ulegną zmniejszeniu, zadeklarowano jedynie, że koszty stałe w liceach spadną o ok 5%. Nie wzięto jednak pod uwagę, że ze względu na zwiększoną liczbę uczniów, konieczność zagospodarowania większej ilości sal będą takie koszty stałe które ulegną zwiększeniu, dlatego resort edukacji powinien dokonać szczegółowej analizy w tym zakresie biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności. Należy także zauważyć, że w roku 2017 na samorządy został nałożony obowiązek dostosowania sieci szkół do przepisów Prawa oświatowego. Nie wzięto pod uwagę natomiast kosztów związanych z pracą urzędników nad przygotowaniem projektów stosowanych aktów, a będzie to mnóstwo pracy jaką będą musieli wykonać i to w bardzo krótkim czasie.</p>
--	--	--	---

