



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY
Józef Swaczyna

POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or. A. 0531/124/16

Warszawa, 14 czerwca 2016 r.

Szanowny Pan

Rafał Grupiński

Przewodniczący Sejmowej

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży

Szanowny Panie Przewodniczący,

w odpowiedzi na Pańskie pismo z 10 czerwca 2016 r. (ENM-1601-03/16) dotyczące wyrażenia opinii do propozycji poprawek do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty (druk 559), Związek Powiatów Polskich w pierwszej kolejności składa Panu podziękowania, za przerwanie obrad Komisji, które miało miejsce 10 czerwca br. i umożliwienie samorządom ustosunkowanie się do wskazanych poprawek, które zdecydowanie mają wpływ na ich funkcjonowanie.

Pragnę w tym miejscu przypomnieć, że projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty na etapie prac w Zespole ds. Edukacji, Kultury i Sportu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego a także podczas spotkań roboczych pracowników resortu edukacji z przedstawicielami samorządów, został szczegółowo skonsultowany i uzgodniony, co w konsekwencji pozwoliło na wypracowanie rozwiązań korzystnych dla wszystkich stron. W związku z powyższym projekt po pracach Komisji Wspólnej został zaopiniowany przez stronę samorządową pozytywnie.

Tymczasem na etapie prac sejmowych do projektu niespodziewanie zgłoszono poprawki, które mają znaczący wpływ na funkcjonowanie jednostek samorządu terytorialnego. Jeśli nawet przyjąć, że poprawki te mieszczą się w zakresie przedmiotowym ustawy (co budzi poważne wątpliwości), to próba ich wprowadzenia bez konsultacji z zainteresowanymi jest sprzeczna z dobrymi obyczajami. Gdyby nie udział przedstawiciela Związku Powiatów Polskich na posiedzeniu w dn. 10 czerwca br. samorząd terytorialny nie miałby nawet wiedzy o proponowanych zmianach.

Przechodząc do merytorycznej oceny zaproponowanych poprawek, należy stwierdzić co następuje.

Poprawki nr 4, 6 i 11

Po raz kolejny ustawodawca zamierza ograniczyć samodzielność jednostek samorządu terytorialnego poprzez wzmocnienie roli kuratora oświaty.

W poprawkach zaproponowano:

- żeby kurator oświaty opiniował arkusze organizacyjne publicznych szkół i placówek. W odróżnieniu od kilku innych „opinii” wydawanych przez kuratora ta przynajmniej nie ma charakteru wiążącego (jeszcze). Co więcej – trudno jest zrozumieć jej sens. W odniesieniu do arkuszy organizacyjnych szkół nie stwierdzono występowania jakichkolwiek istotnych i masowych nieprawidłowości. Wprowadzenie opiniowania wszystkich arkuszy organizacyjnych nie ma zatem żadnego praktycznego znaczenia. Pociąga natomiast za sobą konieczność zatrudnienia urzędników w kuratoriach oświaty, a tym samym zwiększenie kosztów funkcjonowania administracji publicznej;
- aby organ prowadzący powierzając stanowisko dyrektora szkoły (jeżeli do konkursu nie zgłosił się żaden kandydat albo w wyniku konkursu nie wyłoniono kandydata) robił to w porozumieniu z organem nadzoru pedagogicznego (obecnie nie ma takiego wymogu), po zasięgnięciu opinii rady szkoły lub placówki i rady pedagogicznej,
- aby organ prowadzący do przeprowadzenia konkursu na dyrektora szkoły powoływał komisję konkursową składającą się z trzech przedstawicieli organu nadzoru pedagogicznego (obecnie dwóch), po dwóch przedstawicieli rady pedagogicznej i rady rodziców (obecnie po jednym), pozostawiając na poziomie trzech osób – przedstawicieli reprezentujących organ prowadzący. Obie wskazane poprawki prowadzą w praktyce do silniejszego podporządkowania dyrektorów szkół organom nadzoru pedagogicznego. Sytuacja taka jest niedopuszczalna. Poszczególne szkoły i placówki są co do zasady jednostkami organizacyjnymi jednostek samorządu terytorialnego. Sprzeczne z jakimikolwiek zasadami zarządzania jest w tej sytuacji ograniczanie wpływu jednostki samorządu terytorialnego na dyrektora własnej jednostki.
- a także aby oceny pracy dyrektora szkoły oraz nauczyciela, któremu czasowo powierzono pełnienie obowiązków dyrektora szkoły dokonywał organ sprawujący nadzór pedagogiczny w porozumieniu z organem prowadzącym (do tej pory robił to organ prowadzący w porozumieniu z organem sprawującym nadzór pedagogiczny). Zmiana ta ma podobny charakter jak dwie wcześniej wymienione – tyle że dotyczy etapu pracy dyrektora, a nie jego zatrudniania. Mają tu zatem zastosowanie wszystkie wskazane wcześniej argumenty.

Związek Powiatów Polskich oczekuje szczegółowego uzasadnienia proponowanych rozwiązań, bowiem w naszej ocenie są one jednoznacznym wyrazem głębokiej nieufności wobec samorządu terytorialnego i próbą zmarginalizowania roli organów prowadzących. Jak wskazaliśmy wyżej poprawki te nie mają merytorycznego uzasadnienia i kategorycznie protestujemy przed ich wprowadzeniem.

Poprawka nr 9

Zaproponowano dodanie w zmienianym art. 80 ust. 3 projektu, zdania dotyczącego postępowania w przypadku, gdy brak jest odpowiednio najbliższej gminy lub powiatu prowadzącego szkołę danego typu i rodzaju.

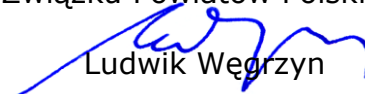
Poprawka jest nieuzasadniona ponieważ, zgodnie z proponowanym w projekcie brzmieniem art. 78a ust. 5 i 6 (zmiana 66) w przypadku braku najbliższej gminy prowadzącej szkołę danego typu i rodzaju graniczącej z gminą dotującą, za najbliższą gminę należy uznać gminę położoną na terenie tego samego powiatu co gmina dotująca, a w przypadku braku gminy położonej na terenie tego samego powiatu co gmina dotująca – na terenie tego samego województwa co gmina dotująca,

a w przypadku braku gminy położonej na terenie tego samego województwa co gmina dotująca – na terenie innego województwa niż gmina dotująca. Analogicznie sytuacja została rozwiązana w przypadku najbliższego powiatu prowadzącego szkołę tego samego typu i rodzaju (art. 78a ust. 7 i 8 projektu – zmiana 66). Ponadto Ministerstwo Edukacji Narodowej, zgodnie z art. 78a ust. 17 projektu (zmiana 66), udostępni na stronie internetowej urzędu obsługującego tego ministra narzędzie pomocnicze w postaci elektronicznej aplikacji do wyznaczania, dla każdej gminy i powiatu, gmin i powiatów spełniających warunki m.in. bycia najbliższą gminą lub powiatem w rozumieniu projektu ustawy.

W tym stanie rzeczy dopisywanie proponowanego zdania jest bezcelowe, ponieważ projekt ustawy zakłada, że taką najbliższą gminę lub powiat co do zasady zawsze uda się wyznaczyć.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn