

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o Narodowym Funduszu Mieszkaniowym i przekazywaniu nieruchomości gruntowych Skarbu Państwa na cele budownictwa mieszkaniowego
Autor	Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa
Projekt z dnia	15 grudnia 2016 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	bs@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 7	Powołanie do Rady Nadzorczej jednego przedstawiciela samorządów wyznaczonego przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.	Szereg zadań wynikających z ustawy jak również osiągnięcie jej celów będzie wymagało współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego. Strona samorządowa ma swoich przedstawicieli w NFZ czy NFOŚiGW.		
2.	art. 15 ust. 6	Przepis jest zbędny	Jeżeli z ust. 6 wynika, że Prezes zarządu wykonuje czynności pracodawcy to w tym mieści się również nawiązywanie stosunków pracy.		
3.	Art. 16	Pytanie czy otwarty i konkurencyjny nabór ma dotyczyć również zatrudnienia na stanowiskach pomocniczych a nie tylko merytorycznych.			
4.	Art. 27 w powiązaniu z dalszymi przepisami	Ograniczenie uprawnień Funduszu tak aby nieruchomości rzeczywiście były wykorzystywane w celach, do	Celem włączenia nieruchomości do Funduszu powinno być tworzenie zasobów mieszkaniowych. Przepisy		

Wypełniony formularz należy przesać na adres: kwrist@mac.gov.pl w formacie umożliwiającym edycję.

Plik należy zapisać np.: MRiRW PROW - woj.zachodniopomorskie; MŚ udostępnianiu inf. o środowisku – m.Kraków.

	ustawy	których Fundusz ma być tworzony.	ustawy nie wskazują w jakim okresie cel ten na danej nieruchomości powinien zostać osiągnięty. W praktyce może okazać się, że Funduszu przez wiele lat będzie zarządzał nieruchomościami będącymi w Zasobie w innych celach (np. komercyjny najem). Zwracamy uwagę, że przez starostę przekazanie nieruchomości do zasobu będzie równoznaczne ze zmniejszeniem dochodów powiatu, o których mowa w art. 23 ustawy o gospodarce nieruchomościami.		
5.	Art. 28	Pytanie w jakim trybie będzie następowało wyłączenie nieruchomości z zasobu i powtórne ich przekazanie do organów właściwych do gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa.	Uzasadnienie j.w.		
6.	Art. 31 ust. 2	Zasada odpowiedzialności Funduszu powinna obowiązywać w każdym przypadku . Ponadto zwrot „w uzasadnionych przypadkach” jest zwrotem daleko niedookreślonym.			
7.	Art. 51	Nie widzimy uzasadnienia dla zwolnienia Funduszu z opłat stanowiących dochód samorządów.	Samorządy z reguły nie są uprawnione do korzystania na zasadzie wzajemności z opłat wnoszonych na rzecz administracji rządowej. W OSR nie oszacowano skutków tego zwolnienia.		
8.	Art. 59 ust. 1 w zw. z art. 60	Wydłużenie i modyfikacja terminu. Ponadto wykaz powinien dotyczyć tylko tych nieruchomości, które mogą być przeznaczone na cele związane z budownictwem mieszkaniowym a nie wszystkie niezabudowane nieruchomości Skarbu Państwa.	Po pierwsze termin na przekazanie wykazu powinien biec od dnia wejścia w życie rozporządzenia o którym mowa w art. 59 ust. 3, w przeciwnym wypadku nie będzie wiadomo jak wykaz przygotować. Po drugie termin 60 dni jest terminem stosunkowo krótkim i będzie wymagał zaangażowania sporego		

			nakładu pracy bez zapewnienia środków na ich realizację.		
9.	Art. 59 ust. 2	Nie ma uzasadnienia dla obowiązku aktualizacji danych co 90 dnia (stan faktyczny nieruchomości aż tak się nie zmienia). Ponadto termin powinien być określony datą kalendarzową inaczej nie będzie to termin jednolity dla wszystkich właściwych organów. Ponadto jeżeli ma to być obowiązek o stałym charakterze przepis nie powinien znajdować się w części „Przepisy dostosowujące, przejściowe i końcowe”	Proponowane w projekcie rozwiązanie generuje koszty organizacyjne, które nie zostały ujęte w OSR.		
10.	Art. 59 ust. 3	Projekt rozporządzenia powinien być przedłożony wraz z projektem ustawy.	Nie jest możliwe oszacowanie czasu i nakładu pracy koniecznego do przygotowania wykazu.		
11.	Art.60 ust. 3	Termin na uzupełnienie wykazu powinien być określony ustawowo.	Jeżeli za nieprzekazanie uzupełnionego wykazu organowi grozić ma kara w wysokości 500 zł dziennie to określenie termin nie powinno należeć do uznania wojewody.		
12.	Art.60 ust. 5	Kara jest rażąco wygórowana, zważywszy na terminy zaproponowane w projekcie.			
13.	Art. 60 ust. 9	Rozwiązanie nieracjonalne z punktu widzenia zasad prawidłowej gospodarki zasobami Skarbu Państwa.	Zgodnie z powołanym przepisem nieruchomości wskazane w wykazie nie mogą być przedmiotem obrotu w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, niezależnie od tego czy nastąpi przekazanie tych nieruchomości do Zasobu czy nie.		
14.	OSR	Projektodawcy nie uwzględnili w OSR kosztów jakie poniosą powiaty w związku z wejściem w życie ustawy.			