



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/56/16

Warszawa, 15 marca 2016 roku

Szanowny Pan

Antoni KONIECZNY

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Środowiska

Szanowny Panie Ministrze

w odpowiedzi na Pana pismo z 11 marca 2016 r. w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach (UD40) DP-I.02.30.9.2016 w pełni rozumiejąc cele jakie przyświecają nowelizacji Związek Powiatów Polskich zgłasza następujące uwagi do przedłożonego dokumentu:

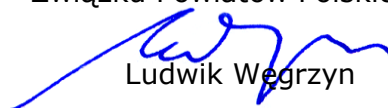
- 1) dodawany art. 37a ust. 4 – w naszej ocenie katalog przypadków, w których art. 37 a ust. 1 i 2 nie będzie miał zastosowania powinien mieć zastosowanie również do przypadków, w których nabywcą będzie jednostka samorządu terytorialnego. Lasy zajmują w Polsce blisko 30% powierzchni, z czego lasy pozostające w zasobach Lasów Państwowych blisko 25%. Są to jedne z najwyższych wskaźników w Europie. Jednostki samorządu terytorialnego, utworzone w celu realizacji zadań publicznych mają prawo do nabywania nieruchomości. Uwzględniając wskazany w uzasadnieniu do projektu ustawy główny cel nowelizacji (ograniczenie sprzedaży nieruchomości cudzoziemcom) uwzględniając jednocześnie już wysoki wskaźnik zalesienia powierzchni naszego kraju nie ma żadnego uzasadnienia dla pominięcia jednostek samorządu terytorialnego w katalogu podmiotów, które mogą nabywać nieruchomości leśne z pominięciem prawa pierwokupu lub wykupu przysługującego Lasom Państwowym.
- 2) dodawany art. 37a ust. 5 – w kontekście powyższych argumentów, nie znajduje uzasadnienia wprowadzenie pierwszeństwa prawa pierwokupu dla Lasów Państwowych, jeżeli prawo to przysługuje kilku podmiotom. Taka regulacja będzie ingerowała m.in. w prawo pierwokupu gminy wynikającego z art. 109 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

3) Z uzasadnienia do projektu ustawy wynika, że projektowane rozwiązanie nie ingeruje w konstytucyjną istotę prawa własności. W tym kontekście wątpliwości budzi treść:

- ❖ dodawanego art. 37a ust. 3, który nie przewiduje żadnej procedury kwestionowania przez nabywcę nieruchomości wartości nieruchomości ustalonej przez nadleśniczego w oparciu o operat szacunkowy rzeczoznawcy majątkowego w celu wykonania prawa wykupu. Na marginesie – sięganie każdorazowo po opinię rzeczoznawcy bez próby ugodowego uzgodnienia wartości nieruchomości z jej nabywcą wydaje się rozwiązaniem niepraktycznym.
- ❖ dodawanego art. 37g, który przewiduje możliwość kwestionowania przez Lasy Państwowe wartości nieruchomości wskazanej w umowie sprzedaży lub w umowie przenoszącej własność. Klóci się to ze wskazaną w uzasadnieniu do ustawy zasadą nieingerowania prawa pierwokupu w treść umowy. W tym należałoby rozważyć, czy lepszym z punktu widzenia ochrony praw zbywcy nieruchomości niż prawo pierwokupu lub odkupu nie byłoby wprowadzenie prawa pierwszeństwa.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn