



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/280/15

Warszawa, 24 czerwca 2015 roku

Szanowny Pan

Lech CZAPLA

Szef Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na Pana pismo z 8 czerwca 2015 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (RS-020-1348/15, druk 3465) przesyłam uwagi do projektu ustawy.

I. Uwagi o charakterze ogólnym:

- Grupa osób bezrobotnych do 30 roku życia jest niewątpliwie godna wsparcia i w miarę możliwości finansowych aktywizacja zawodowa tej grupy jest prowadzona, w ramach już funkcjonujących instrumentów (np. bon zatrudnieniowy). Proponowane w projekcie ustawy wsparcie jest bardzo kosztowne przy obecnych nakładach na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu wydatkowanie przeszło 2,5 mld zł z Funduszu Pracy w ramach nowego instrumentu, stawia pod znakiem zapytania realne możliwości wsparcia innych osób bezrobotnych.
- W projekcie nie ma zapisu o ograniczeniu możliwości ubiegania się o refundacje w przypadku zmniejszenia zatrudnienia w określonym okresie czasu, co może skutkować zwalnianiem „starszych” pracowników, za zatrudnienie których pracodawca nie otrzymuje refundacji z Funduszu Pracy.
- Proponowana forma wsparcia jest bardzo kosztochłonna. Zgodnie z obowiązującymi od niedawna zasadami praca powiatowego urzędu pracy oceniana według osiąganego wskaźnika efektywności kosztowej spowoduje że PUP nie będzie zainteresowany stosowaniem tej formy wsparcia bezrobotnych. Proponujemy zatem wyłączyć tę formę wsparcia z liczenia wskaźnika efektywności kosztowej.

- Wątpliwości budzi możliwość zawarcia umowy wyłącznie z pracodawcą. Zgodnie z art. 2 pkt 25 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy przez pracodawcę rozumie się jednostkę organizacyjną, chociażby nie posiadała osobowości prawnej, a także osobę fizyczną, jeżeli zatrudniają one co najmniej jednego pracownika. Oznacza to, że umowa nie będzie mogła być zawarta z przedsiębiorcą, dla którego osoba, której wynagrodzenie miałoby być refundowane, będzie pierwszym pracownikiem.
- II. W zakresie długości okresu refundacji wynagrodzenia z Funduszu Pracy proponujemy bardziej elastyczne rozwiązanie (np. „do 12 miesięcy” albo „przez okres nie krótszy niż i nie dłuższy niż 12 miesięcy). Takie uregulowanie pozwoli pracodawcom na swobodny wybór pożądanego przez nich i ustalonego z bezrobotnym okresu zatrudnienia wynikającego z potrzeb ekonomicznych pracodawcy. To pracodawca wie najlepiej, na jaki okres może zatrudnić bez zbędnego również dla siebie ryzyka.
- III. W odniesieniu do brzmienia art. 60e ust. 1 pojawia się wątpliwość, czy projektodawcy celowo nie wskazali wymiaru czasu pracy pracownika w okresie refundacji wynagrodzenia. W ust. 2 jednoznacznie wskazano, że po okresie refundacji pracownik ma pozostawać w zatrudnieniu w pełnym wymiarze czasu pracy.
- IV. W części dotyczącej okresu kontynuacji zatrudnienia po zakończeniu okresu refundacji wynagrodzenia, wnosimy o rozważanie jego skrócenia w stosunku do okresu refundacji. Powiatowe Urzędy Pracy dysponują środkami na aktywizację osób młodych do 30 roku życia m.in. ze środków z Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, które są bardzo atrakcyjne z punktu widzenia pracodawcy. Długi okres zobowiązania do utrzymania stanowiska po okresie refundacji może skutecznie zniechęcić pracodawców do zatrudniania pracowników na zaproponowanych w projekcie zasadach.
- V. Zapis w projekcie (proponowane brzmienie art. 60e ust. 4) uniemożliwia skierowanie na zwolnione stanowisko pracy innego bezrobotnego w przypadku rozwiązania umowy o pracę przez pracodawcę z przyczyn innych niż wymienione w art. 52 Kodeksu Pracy (zwolnienie dyscyplinarne). Co prawda nowy instrument ma służyć aktywizacji osób bezrobotnych do 30 roku życia, to jednak nie powinien pozbawiać pracodawcy szansy dokonania rotacji gdy dotychczas zatrudniona osoba ewidentnie nie spełnia jego oczekiwań. Nowy instrument ma szansę powodzenia pod warunkiem, że ze strony pracodawców będzie inicjatywa zatrudnienia pracowników na zasadach określonych w ustawie. Zwracamy również uwagę na praktyczne problemy jakie pojawiają się przy stosowaniu analogicznego do proponowanego art. 60e ust. 4 przepisu (art. 56 ust. 5 ustawy) a dotyczące rozwiązania umowy

za porozumieniem stron z inicjatywy pracownika. Pracodawcy wyrażają takie zgody uważając, iż nie naruszają tym samym zapisów ustawy.

- VI. W art. 60e ust. 6 ustawy zmienianej proponuje się zamianę słowa absolwent na osoba bezrobotna, co rozwiąże problem definiowania pojęcia absolwent. Alternatywą jest wprowadzenie definicji pojęcia absolwent. Zwracamy również uwagę, na małą elastyczność proponowanej regulacji. Obecne brzmienie pozbawia pierwszeństwa w staraniu się o zatrudnienie w ramach refundacji wynagrodzenia osobie, która np. podjęła pracę w okresie wakacyjnym na 1/2 etatu lub osoby, które w okresie studiów podejmowały dorywczo pracę często poniżej kwalifikacji nabytych w związku z zakończeniem edukacji. W ten sposób kara się bardziej aktywnych bezrobotnych. Obecne brzmienie przepisu budzi również wątpliwości w kontekście użycia słowa „zatrudnienie”. Proponujemy zatem zmianę brzmienia na następujące: „Pierwszeństwo w skierowaniu do pracodawcy, który otrzymał refundację, o której mowa w ust.1, przysługuje osobom bezrobotnym, których dotychczasowy łączny okres zatrudnienia i wykonywania innej pracy zarobkowej wynosi nie więcej niż (np. 24) miesiące.”
- VII. Zgodnie z art. 2 ust. 1 i 2 projektu ustawy umowy mogą być zawierane w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r. a koszty wynikające z zawartych umów są finansowane w ramach kwoty limitu Funduszu Pracy ustalonego na lata 2016-2017. Obawiamy się, że wskazany zapis uniemożliwi refundację wynagrodzenia za listopad i grudzień 2017 r. ponieważ refundacja realnie będzie miała miejsce dopiero w 2018 r.
- VIII. W art. 2 ust. 3 projektu w celu ujednoczenia i dostosowania sposobu wyliczania i podziału środków na finansowanie zadania proponujemy zastosowanie metodologii wynikającej z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 sierpnia 2014 roku w sprawie algorytmu ustalania kwot środków Funduszu Pracy na finansowanie zadań w województwie (Dz. U. z 2014 r. poz.1294). Rada Ministrów dokonała w tym rozporządzeniu słusznej zmiany polegającej na odwołaniu się w wyliczeniach do średniej miesięcznej liczby bezrobotnych z roku poprzedniego, rezygnując z mało obiektywnej liczby bezrobotnych na koniec jednego dnia w roku. Są bowiem powiaty, w których ma miejsce znacznie większa rotacja bezrobotnych i ich stan na koniec jednego miesiąca znacznie odbiega od średniej rocznej. Analogiczna uwaga dotyczy art. 2 ust. 5.
- IX. W art. 2 ust. 5 projektu nowelizacji do listy kryteriów należy włączyć kryteria: liczbę zarejestrowanych w powiatowym urzędzie pracy bezrobotnych do 30 roku życia, którzy dotychczas nie byli nigdy zatrudnieni, ponieważ to kryterium tak naprawdę oddaje skalę zjawiska bezrobocia wśród ludzi do 30 roku życia. Zwracamy również uwagę, że zgodnie z propozycją zawartą w projekcie to właśnie ta grupa osób ma mieć pierwszeństwo w skorzystaniu z nowego instrumentu.

- X. Art. 2 ust. 11 powinien zostać uzupełniony o zapis, że „zobowiązania przechodzące na rok 2017 nie są wliczane do wysokości zobowiązań, o których mowa w art. 109 ust. 10 ustawy zmienianej w art. 1”. Powiatowe urzędy pracy mogą zawierać umowy, porozumienia i udzielać zleceń dotyczących realizacji programów rynku pracy finansowanych z Funduszu Pracy powodujących powstawanie zobowiązań przechodzących na rok następny tylko do wysokości 30% kwoty środków (limitów) ustalonych na dany rok kalendarzowy.
- XI. Art. 2 ust. 15 projektu nowelizacji nie przewiduje sytuacji, w której zwrot środków od pracodawcy będzie miał miejsce po 2018 r., a takie sytuacje są możliwe.

Przedstawione powyżej uwagi zostały opracowane na podstawie uwag przesłanych przez pracowników powiatowych urzędów pracy – a zatem osoby, które na co dzień zajmują się praktycznym stosowaniem przepisów ustawy. Liczymy, że zostaną one uwzględnione w toku dalszych prac nad ustawą.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich


Ludwik Węgrzyn

Do wiadomości:

Poseł Sławomir Piechota, Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, Sejm RP