

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz o zmianie niektórych innych ustaw
Autor	Ministerstwo Edukacji Narodowej
Projekt z dnia	8 stycznia 2016 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Katarzyna Liszka-Michałka
e-mail	kl@zpp.pl
tel.	184778603

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Nie zakończono konsultacji społecznych dotyczących projektu	Jak wynika z informacji na stronie RCL konsultacje społeczne projektu mają trwać 14 dni od dnia otrzymania projektu. Do biura ZPP projekt wpłynął 11 stycznia br. więc termin konsultacji upływa 25 stycznia br. Natomiast posiedzenie Zespołu Edukacji KWRIST zaplanowano na termin wcześniejszy tj. 20 stycznia br. Związek Powiatów Polskich po raz wtóry zwraca uwagę na kwestię przesyłania do opiniowania stronie samorządowej projektów aktów prawnych. Zwracamy się z usilną prośbą aby na posiedzenia Zespołu Edukacji trafiały projekty PO KONSULTACJACH SPOŁECZNYCH, a nie jak ma to miejsce także w tym przypadku, w trakcie ich trwania.		
2.	Art. 1 pkt 2 projektu	Rozważenie zbędności zapisu	Ponieważ kwestia zabezpieczenia		

Wypełniony formularz należy przesać na adres: kwrist@mac.gov.pl w formacie umożliwiającym edycję.

Plik należy zapisać np.: MRiRW PROW - woj.zachodniopomorskie; MŚ udostępnianiu inf. o środowisku – m.Kraków.

	dotyczący art. 31 ust. 2 i art. 5 projektu		środków na wypłatę jednorazowej gratyfikacji pieniężnej została uregulowana w obu powołanych jednostkach redakcyjnych dlatego należy usunąć tą podwójną regulację.		
3.	Art. 1 pkt 3 dotyczący art. 42 ust. 2 pkt 2	Konieczność gruntownego przeanalizowania proponowanej zmiany	Projektodawcy w uzasadnieniu wskazują, że likwidacja „godzin karcianych” nie wyklucza możliwości prowadzenia np. zajęć związanych z potrzebami uczniów i rozwijających ich zainteresowania w ramach 40-godzinnego czasu pracy nauczyciela zatrudnionego w pełnym wymiarze, stosownie do ustaleń podjętych w danej szkole. Zapis ten pojawia się jedynie w uzasadnieniu. Tymczasem już teraz można spotkać się z opiniami środowisk nauczycielskich, że jeżeli ustawa nie będzie określała obowiązkowego wymiaru wymienionych zajęć to dyrektor szkoły nie będzie miał podstawy do wydania nauczycielowi polecenia prowadzenia zajęć. Również w opinii niektórych przedstawicieli związków zawodowych pojawiają się opinie, że szkoła winna płacić nauczycielom za te godziny pomimo, iż z art., 42 jednoznacznie wynika, że wymiar czasu pracy nauczyciela zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy wynosi 40 godzin a nie 18 (pensum). Przypominamy, że obowiązkowy wymiar tzw. godzin karcianych został wprowadzony właśnie po to by usunąć wątpliwości co do nałożenia na nauczycieli obowiązku prowadzenia zajęć innych niż dydaktyczne. W związku z		

			powyższym postulujemy zmianę przepisu w kierunku, który zniesie bezwzględny obowiązek prowadzenia zajęć w ramach godzin karcianych pozostawiając jednak możliwość wydania przez dyrektora polecenia służbowego w maksymalnym wymiarze, który również będzie wprost wynikał z Karty nauczyciela.		
4.	Art. 1 pkt 5 projektu dotyczący wprowadzenia art. 77a ust. 10	Błędny zapis przepisu	W powołanym ust. 10 zd. 2 wskazano, że nowego członka komisji dyscyplinarnej powołuje się w trybie określonym w ust. 2. Natomiast ust. 2 nie dotyczy trybu lecz warunków jakie musi spełniać członek komisji dyscyplinarnej.		
5.	Art. 1 pkt 13 projektu dotyczący wprowadzenia art. 81a ust. 2	Zapis niejednoznaczny.	W proponowanym ust. 2 art. 81a wskazuje się na kwotę 450 zł jako maksymalną jaką można przeznaczyć na wynagrodzenie dla członków komisji dyscyplinarnych oraz rzeczników dyscyplinarnych i ich zastępców. Prosimy o wyjaśnienie czego dotyczy ta kwota: wynagrodzenia miesięcznego, wynagrodzenia za rozpoznanie sprawy, za przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego czy za udział w postępowaniu dyscyplinarnym (na co wskazuje treść art. 81a ust. 1).		
6.	Art. 1 pkt 16 projektu dotyczący wprowadzenia art. 85b ust. 1	Dopisanie do katalogu osób mogących uzyskać informacje z rejestru orzeczeń dyscyplinarnych nauczycieli także dyrektora szkoły	Nieuzasadnione wydaje się pominięcie w tym przypadku dyrektora szkoły, który również powinien mieć prawo uzyskania takiej informacji.		