



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY
Józef Swaczyna

POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWALSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/57/16

Warszawa, 15 marca 2016 roku

Szanowna Pani

Anna ZALEWSKA

Minister Edukacji Narodowej

Szanowna Pani Minister,

w odpowiedzi na pisma z dnia 26 lutego 2016 roku w sprawie wydania opinii o:

- projekcie rozporządzenia w sprawie charakterystyki drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji typowych dla kwalifikacji o charakterze ogólnym – poziomy 1-4;
- projekcie rozporządzenia w sprawie charakterystyki drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji typowych dla kwalifikacji uzyskiwanych po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4 – poziom 5;
- projekcie rozporządzenia w sprawie charakterystyki drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji typowych dla kwalifikacji o charakterze zawodowym – poziomy 1-8,

doręczone 9 marca 2016 r., przedstawiam następujące uwagi Związku Powiatów Polskich.

Informuję, że szczegółowa analiza przedłożonych do opiniowania projektów rozporządzeń budzi wątpliwości w zakresie ich zgodności z art. 7 ust. 5 ustawy o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (ZSK). Zgodnie z powołanym przepisem w rozporządzeniach, których projekty przesłano do zaopiniowania uwzględnia się konieczność zapewnienia spójności z uniwersalnymi charakterystykami poziomów 1–8 pierwszego stopnia oraz aktualny stan wiedzy i postępu technologicznego w poszczególnych dziedzinach. Analogiczny zapis znalazł się w uzasadnieniach opiniowanych projektów rozporządzeń, gdzie wskazuje się, że charakterystyki pierwszego stopnia tzw. uniwersalne **opisane** w załączniku do ustawy o ZSK i drugiego stopnia **opisane** w projektach rozporządzeń stanowią spójną całość. Ponadto należy czytać je łącznie, by w pełni zrozumieć specyfikę poszczególnych poziomów.

Tymczasem w przedłożonych projektach takie rozbieżności daje się zauważyć. Przykładowo:

- 1) w projekcie rozporządzenia MEN w sprawie charakterystyki drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji typowych dla kwalifikacji o charakterze ogólnym – poziomy 1-4 w odniesieniu

do poziomu 2 w zakresie umiejętności jest mowa m.in. o: odbieraniu ze zrozumieniem niezbyt złożonych wypowiedzi, natomiast w charakterystyce uniwersalnej z ustawy o ZSK w zakresie umiejętności na poziomie 2 pisze się o odbieraniu niezbyt prostych wypowiedzi;

- 2) w projekcie rozporządzenia MEN w sprawie charakterystyki drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji typowych dla kwalifikacji uzyskiwanych po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4 – poziom 5, w odniesieniu do poziomu 5 w zakresie umiejętności jest mowa m.in. o: rozwiązywaniu niezbyt złożonych i nietypowych problemów, natomiast w charakterystyce uniwersalnej z ustawy o ZSK w zakresie umiejętności na poziomie 5 pisze się o rozwiązywaniu umiarkowanie złożonych i nietypowych problemów;
- 3) w projekcie rozporządzenia MEN w sprawie charakterystyki drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji typowych dla kwalifikacji o charakterze zawodowym – poziom 1-8, w odniesieniu do poziomu 3 w zakresie umiejętności jest mowa m.in. o: wykonywaniu niezbyt prostych zadań..., natomiast w charakterystyce uniwersalnej z ustawy o ZSK w zakresie umiejętności na poziomie 3 pisze się o wykonywaniu niezbyt złożonych zadań zawodowych...;
- 4) w projekcie rozporządzenia MEN w sprawie charakterystyki drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji typowych dla kwalifikacji uzyskiwanych po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4 – poziom 5, w odniesieniu do poziomu 5 w zakresie umiejętności jest mowa m.in. o: posługiwaniu się językiem obcym na poziomie B1+ czyli poszerzonym średniozaawansowanym z wykorzystaniem podstawowego słownictwa specjalistycznego, natomiast w charakterystyce uniwersalnej z ustawy o ZSK w zakresie umiejętności na poziomie 5 pisze się o odbieraniu i formułowaniu bardzo prostych wypowiedzi w języku obcym z uwzględnieniem specjalistycznej terminologii;
- 5) w projekcie rozporządzenia MEN w sprawie charakterystyki drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji typowych dla kwalifikacji o charakterze zawodowym – poziom 1-8 nie odniesiono się do kompetencji w zakresie języków obcych, które zostały opisane w charakterystyce uniwersalnej z ustawy o ZSK.

Powyższe wyliczenie ma charakter jedynie przykładowy. Rozumiemy także, że charakterystyki szczegółowe opisane w opiniowanych projektach stanowią rozszerzenie zapisów charakterystyki uniwersalnej ale nie zmienia to faktu, że spójność podstawowych pojęć powinna zostać zachowana.

Uprzejmie proszę o odniesienie się do wskazanych powyżej zagadnień w tym rozważeniu, czy rozbieżności terminologiczne nie utrudnią stosowania projektowanych przepisów w praktyce.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn