



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY
Józef Swaczyna

POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWALSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0712/1186/16

Warszawa, 30 września 2016 r.

Szanowny Pan

PAWEŁ SZACIŁŁO

Dyrektor

Grupa Robocza

ds. Polityki Rządu w zakresie PPP

W związku z przedstawionym przez Państwa projektem Polityki Rządu w zakresie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego, doceniając samą ideę dokumentu, który ma zwiększyć zainteresowanie tym modelem prowadzenia przedsięwzięć publicznych przedstawiamy kilka uwag.

Zaczynając od początku już we wstępie należy naszym zdaniem zmienić akapit *„Formuła partnerstwa publiczno-privatnego może w przypadku określonych przedsięwzięć przynieść wymierne korzyści dla podmiotu publicznego. Należy jednak mieć na uwadze, że zawsze zależy to od konkretnych uwarunkowań i okoliczności.”*

W tym brzmieniu zawęża on zdecydowanie zastosowanie formuły PPP tylko do określonych przypadków. Inwestycja w systemie PPP powinna być realizowana z punktu widzenia partnera publicznego, kiedy może przynieść to wymierne korzyści, zazwyczaj oceniane w postaci długofalowej. Dlatego też należy przereformować zapis wstępu, z naszej strony propozycją redakcji może być: *„Formuła partnerstwa publiczno-privatnego, należy jednak mieć na uwadze, że zależy to zawsze od konkretnych uwarunkowań i okoliczności”.*

Kolejną niezbędną zmianą jest dodanie po akapicie: *„Należy jednak podkreślać, że przekazanie wszystkich ryzyk na stronę partnera prywatnego wypacza ideę partnerstwa, podnosi niepotrzebnie koszty projektu i może powodować brak zainteresowania takim projektem wśród podmiotów prywatnych lub podmiot publiczny nie będzie w stanie pokryć tych kosztów.”:*

„Należy zawsze mieć na uwadze lokalne uwarunkowania, których dotyczy inwestycja. Potencjalne ryzyka, które w niektórych przedsięwzięciach są po stronie podmiotu prywatnego, może w danym wypadku przejąć

podmiot publiczny, bez obawy o negatywne konsekwencje. Podstawą powinien być szeroko rozumiany dialog między partnerami, którzy powinni podchodzić do siebie z najwyższym zrozumieniem, dążąc do zawarcia optymalnej umowy." Dodanie tego typu sformułowania spowoduje w naszym przekonaniu lepsze nastawienie podmiotu publicznego do podziału ryzyk. Zauważanym przez nas zjawiskiem w praktycznym stosowaniu PPP jest próba przeniesienia wszystkich ryzyk na partnera prywatnego i błędne oczekiwanie podmiotu publicznego na złożenia korzystnej dla niego oferty.

Odnosząc się do wielkości projektów należy stwierdzić, że zaproponowane przez Państwa zapisy należy zdecydowanie przerehabilitować. W tej materii bardzo dużo zależy od charakterystyki projektu, odpowiednich kompetencji członków zespołu przygotowującego projekt i lokalnych uwarunkowań. Tego typu zapisy wprost odradzają stosowanie PPP w wypadku małych projektów, co nie jest zrozumiałe. Dla przykładu Starostwo Powiatowe w Bochni zrealizowało inwestycję parkingu przy szpitalu za 0,5 mln złotych. Inwestycję zrealizowała prywatna firma, która w zamian za to przez dziesięć lat będzie mogła czerpać zyski z jego korzystania przez pacjentów. Uwarunkowania lokalne w tym przypadku, ze strony starostwa powiatowego i szpitala, które nie mogły w danym czasie pozyskać wolnych środków na poziomie daleko odbiegającym od zakładanych przez Państwa progów, udowadniają, że PPP jest metodą, której zastosowanie jest uzależnione w dużej mierze od oddolnych inicjatyw, które mają poprawić sytuację świadczonych usług dla mieszkańców.

Doceniając wysiłki Ministerstwa Rozwoju w rozwój PPP w Polsce, zapewniamy równocześnie dalszą pomoc merytoryczną w tym procesem. Związek Powiatów Polskich od wielu lat docenia ideę partnerstwa, jako jednego z mechanizmów dla rozwoju lokalnych samorządów i przedsiębiorstw.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn