



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Trams
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY
Józef Swaczyna

POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guздеk
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/244/16

Warszawa, 20 października 2016 r.

Szanowny Pan

Stanisław GOGACZ

Przewodniczący Komisji Ustawodawczej
Senat RP

W odpowiedzi na pismo Pana Przewodniczącego z dnia 6 października 2016 roku, nr BPS/KU-034/261/99/23./16 w sprawie wyrażenia opinii o projekcie ustawy o zmianie ustawy o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej po wprowadzeniu zmian w ramach procedury pierwszego czytania, uprzejmie informuję, że Związek Powiatów Polskich docenia uwzględnienie zgłoszonych przez ZPP uwag.

Po przeanalizowaniu przesłanego do nas projektu w nowej, poprawionej wersji, zwracamy uwagę na kilka kwestii wymagających wyjaśnienia lub doprecyzowania.

W projektowanym art. 5 a ust. 1 zaproponowano, by jako pomniki rozumiane były m.in. napisy i znaki. Zapis ten nie jest precyzyjny – należy wskazać o jakie napisy i znaki chodzi – przez jaki podmiot umieszczone i w jakich okolicznościach. Trudno bowiem oczekiwać, by reżimowi ustawy (i obowiązkowi usunięcia) podlegały napisy umieszczone przez niezidentyfikowane osoby np. na chodniku.

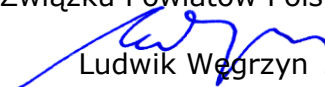
Ponadto, należy wyjaśnić co oznacza, że pomnik jest *niewystawiony na widok publiczny*. Jest to pojęcie nieostre i ocenne, wymagające doprecyzowania dla właściwego zastosowania art. 5 ust. 3. Nadal podtrzymujemy uwagę dot. użycia przez projektodawców sformułowania *usunięcie pomnika*, zwłaszcza w kontekście art. 5 a ust. 2. W praktyce, inaczej będzie się odbywało usunięcie napisu, a inaczej usunięcie obelisku. Wydaje się, że istotnym z punktu widzenia osiągnięcia celów ustawy jest pozbawienie pomnika cech wskazujących na to, że propagował komunizm lub inny ustrój totalitarny w rozumieniu ustawy. Nie jest ważne czy pomnik poddano rozbiórce, zamalowano napis, przerobiono popiersie czy w jakikolwiek inny sposób pozbawiono pomnik charakteru, o którym mowa w art. 5a ust. 1 – ważne jest, by osiągnąć oczekiwany efekt.

W związku w powyższym, pod rozważenie poddajemy zdefiniowanie *usunięcia* jako pozbawienie pomnika cech, które decydują o tym, że dany pomnik propaguje komunizm lub inny ustrój totalitarny. Taki zapis będzie gwarantem osiągnięcia celu ustawy i jednocześnie zapewni podmiotom zobowiązanym elastyczność w doborze środków dla realizacji tego celu.

W odniesieniu kosztów finansowanych wejścia w życie ustawy, zważywszy na fakt, iż problem będzie dotyczył w dużej mierze gmin miejskich, uprzejmie informuję, że w krótkim terminie wskazanym przez Pana Przewodniczącego zebranie rzetelnych danych przez Związek Powiatów Polskich nie jest możliwe. Zwróciliśmy się w tej sprawie o współpracę do Unii Metropolii oraz Związku Miast Polskich.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn