



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWALSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0713/588/16

Warszawa, 18 kwietnia 2016 roku

Szanowny Pan

Tomasz Żuchowski

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Infrastruktury

i Budownictwa

Współprzewodniczący Zespołu

ds. Infrastruktury, Rozwoju

Lokalnego, Polityki Regionalnej oraz

Środowiska KWRiST

Szanowny Panie Ministrze,

Związek Powiatów Polskich przyjmuje z uznaniem bardzo szybkie opracowanie projektu ustawy Prawo wodne – zarówno implementującego dyrektywy unijne, jak również wprowadzającego wiele potrzebnych zmian. Już na wstępie zwracamy jednak uwagę, że ze względu na wagę problemu, jak i skalę zaproponowanych zmian, projekt powinien być poddany rzeczywistym konsultacjom społecznym. Tymczasem projekt przesłany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego nie tylko według naszej wiedzy nie został skonsultowany, lecz nawet nie został umieszczony na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji.

Sam termin przyznany korporacjom samorządowym na zgłoszenie uwag też należy uznać – wobec obszerności materiału (kilkaset stron) – za zbyt krótki. Ograniczał on bowiem zarówno możliwość kompleksowej analizy, jak i pełne zebranie uwag z poszczególnych powiatów. W niniejszej opinii Związek Powiatów Polskich skupia się zatem na najistotniejszych kwestiach, zastrzegając że uwagi drobne i legislacyjne będzie jeszcze zgłaszał w późniejszym terminie.

Przechodząc do merytorycznej oceny projektu Związek Powiatów Polskich wskazuje, że choć wiele zaproponowanych rozwiązań zasługuje na akceptację, to jednak projekt zawiera również propozycje budzące zdecydowany sprzeciw.

Przede wszystkim sprzeciwiamy się przeniesieniu zadań związanych z wydawaniem pozwoleń wodnoprawnych (czy szerzej – zgód wodnoprawnych – por. art. 240 ust. 1 pkt 29 projektu) z dotychczasowych organów samorządowych na PGW Wody Polskie.

O ile w pełni rozumiemy sens utworzenia podmiotu odpowiedzialnego za kompleksowe zarządzanie wodami w zakresie *dominium*, to poważne zastrzeżenia budzi przekazanie mu również praktycznie całokształtu zadań z zakresu *imperium* państwa. Wynika to z następujących przyczyn:

- 1) Wody Polskie mają wykonywać uprawnienia właścicielskie w stosunku do przeważającej części wód na obszarze Polski, a zatem mają być stroną w większości postępowań, reprezentując interes państwowego właściciela wód. Jednocześnie mają być organem prowadzącym postępowanie. Sytuacja łączenia w jednym ręku uprawnień organu i strony była od dawna negatywnie oceniana w orzecznictwie – prowadząc do przyjęcia przez sądy administracyjne koncepcji pozbawienia podmiotu w takim przypadku uprawnień strony. Oznacza to, że albo postępowanie będzie prowadzone bez możliwości uwzględnienia interesu państwa jako właściciela wód, albo też Wody Polskie będą właściwie sędzią we własnej sprawie.
- 2) Wydawanie pozwoleń wodnoprawnych powierzono odpowiednio regionalnym zarządom gospodarki wodnej (art. 240 ust. 8) oraz zarządom zlewni (art. 240 ust. 7). Są to podmioty działające w skali regionalnej i ponadregionalnej – zaproponowane rozwiązanie doprowadzi zatem do pogorszenia się dostępności administracji dla obywateli. Spowoduje również wzrost kosztów tak po stronie administracji, jak i obywateli.
- 3) Z kolei prowadzenie spraw dotyczących zgłoszeń wodnoprawnych zostało powierzone nadzorom wodnym. Niestety z ustawy nie da się przesądzić w jakiej skali będą funkcjonowały nadzory wodne. Jeśli będzie to skala regionalna to słuszną będzie uwaga zawarta w poprzednim punkcie; jeśli będzie to natomiast skala powiatowa – to mielibyśmy do czynienia z budowaniem struktur terenowej, niezespólonej administracji rządowej na poziomie powiatów, a zatem z trendem słusznie zarzuconym w roku 1998.

Co ciekawe – Wody Polskie mają być ukształtowane jako najwyższa instancja administracyjna. Projekt ustawy przewiduje bowiem, że od decyzji wydanych przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie nie przysługuje odwołanie, a jedynie wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ten sam organ (art. 8 ust. 4 projektu). W dotychczasowej praktyce rozwiązanie takie dotyczyło tylko ministrów oraz działających pierwszoinstancyjnie samorządowych kolegiów odwoławczych. Nie widzimy podstaw do punktowego rozszerzania dotychczasowego wyjątkowego rozwiązania o Wody Polskie. Jeśli ma to być zmiana paradygmatu funkcjonowania administracji publicznej, to jako jednostki samorządu terytorialnego oczekujemy zniesienia samorządowych kolegiów odwoławczych i wprowadzenia zasady, że od decyzji wydanych przez organy samorządowe w zakresie zadań własnych nie przysługuje odwołanie, lecz wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Można również rozważyć rezygnację z dwuinstancyjności postępowania administracyjnego.

Wskazujemy jednocześnie, że niezależnie od powyższych zastrzeżeń konstrukcyjnych, sposób dokonania zaproponowanego w projekcie przesunięcia kompetencji urąga elementarnej uczciwości. O ile bowiem z powiatów do Wód Polskich przechodzą kompetencje i dochody, to pracownicy odpowiedzialni do tej pory za to zadanie nie są przejmowani przez Wody Polskie. Oznacza to pozostawianie na utrzymaniu powiatów pracowników, którzy w związku ze zmianami kompetencyjnymi nie będą mieli pracy do wykonania. Jeśli w związku z tym powiat będzie zmuszony takich pracowników zwolnić to

odprawy i ewentualne inne świadczenia będzie musiał wypłacić ze środków własnych. Takie ukształtowanie przepisów przejściowych jest niemożliwe do zaakceptowania.

Ze spraw istotnych, ale o nieco mniejszym ciężarze gatunkowym należy wymienić:

- zbyt szeroki zakres uzgadniania z Wodami Polskimi decyzji lokalizacyjnych (art. 10 ust. 1 pkt 1 projektu). Zgodnie z projektem uzgadnianie dotyczy wszystkich takich decyzji. Prowadzi to z jednej strony do komplikacji procedur administracyjnych prowadzonych przez gminy, a z drugiej – do całkowicie zbędnego rozrostu administracji w strukturze Wód Polskich. Uzgadnianiu należy poddać jedynie te projekty decyzji, które mogą mieć rzeczywisty związek z gospodarowaniem wodami;
- nie jest jasne dlaczego niektóre zadania z zakresu melioracji są powierzane marszałkom województw. Dotyczy to np. prowadzenia ewidencji urządzeń melioracji wodnych i zmeliorowanych gruntów (art. 196 ust. 1 projektu) – wydaje się, że ewidencja taka powinna być prowadzona przez starostów jako organy wykonujące istotne zadania z zakresu geodezji i kartografii, w tym prowadzenie ewidencji gruntów i budynków.

Ze względu na wymienione wyżej zastrzeżenia Związek Powiatów Polskich jest zmuszony zaopiniować projekt negatywnie.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn