



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztוף
POWIAT ŁĄNCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWALSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/65/17

Warszawa, 23 marca 2017 r.

Szanowny Pan

ADAM PODGÓRSKI

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 7 marca 2017 r. (wpłynęło 10 marca br.)
w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie
przyrody (druk nr 1334), informuję, że Związek Powiatów Polskich
przedmiotowy projekt

opiniuje negatywnie.

Uzasadnienie

W pełni doceniając inicjatywę projektodawców, aby dokonać zmiany
obecnego niewłaściwego stanu prawnego, jesteśmy zmuszeni wskazać,
że zaproponowane rozwiązania będą stanowiły jeszcze większe
zagrożenie dla przyrody. Podstawowe założenie projektu opiera się na
przyjęciu okresu karencji między usunięciem z danej nieruchomości
drzew, a przeznaczeniem tej nieruchomości na cele działalności
gospodarczej. Przykład analogicznych przepisów (np. dotyczących opłaty
planistycznej) pokazuje, że prowokują one do podejmowania objętych
swoją hipotezą działań „na zapas”. Głównym skutkiem przyjęcia
zaproponowanych rozwiązań będzie zatem dalsze wycinanie drzew –
również na tych nieruchomościach, których właściciele na razie nic na
nich nie planują, ale nie wiedzą czy nie będą mieli jakichś planów
w perspektywie kilku lat.

Niezależnie od powyższego zgłaszam następujące uwagi do
przedłożonego projektu, wnosząc o doprecyzowanie projektowanych
przepisów oraz wskazanie źródeł finansowania realizacji zadań
publicznych przez jednostki samorządu terytorialnego:

1) W projekcie nie określono źródeł pokrycia przez organ kosztów administracyjnych obsługi przyjmowania zgłoszeń, prowadzenia rejestru oraz przeprowadzania kontroli. Oczywistym jest, że koszty takie będą ponoszone a stwierdzenie w uzasadnieniu projektu, że projekt nie wywołuje skutków dla budżetu jednostek samorządu terytorialnego mija się z prawdą. W tym miejscu należy przypomnieć, że zgodnie z art. 34 ust. 2 pkt 5 Regulaminu Sejmu uzasadnienie projektu ustawy winno wskazywać źródła finansowania, jeżeli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

2) W projekcie nie określono skutków dokonania zgłoszenia już po usunięciu drzew i krzewów lub zaniechania dokonania takiego zgłoszenia przez aktualnego właściciela nieruchomości. Również w planowanej zmianie art. 88 nie przewidziano sankcji z tytułu takiego zaniechania. Osoba nabywająca nieruchomość w celu prowadzenia na niej działalności gospodarczej nie będzie miała skąd pozyskać wiedzy o tym, czy poprzedni właściciel dokonał usunięcia drzewa, a będzie z tego tytułu ponosił pieniężną odpowiedzialność administracyjną. Wydaje się, że tego rodzaju rozwiązanie nie spełnia zasad wynikających z art.2 Konstytucji RP.

3) Nie ma potrzeby określania w zgłoszeniu daty zgłoszenia. Datą zgłoszenia powinna być data wpływu pisma do właściwego urzędu obsługującego organ.

4) Projektowane przepisy nie określają jak długo zgłoszenie jest ważne (tzn. w jakim terminie po dokonaniu zgłoszenia można dokonać usunięcia drzew lub krzewów. Oznacza to, że właściciel nieruchomości może zapobiegawczo dokonać zgłoszenia planowanego usunięcia drzew lub krzewów i skorzystać z prawa jego usunięcia nawet kilkanaście lat później. Nie jest jasne czy taka była intencja projektodawców.

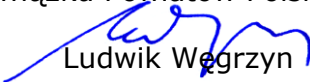
5) Należy dookreślić pojęcie „na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej” (projektowany art. 83f ust. 6). Zwracamy również uwagę, że nie są ze sobą tożsamymi sformułowania „na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej” (sformułowanie użyte we wskazanym art. 83f ust. 3) oraz „prowadzenie na nieruchomości działalności gospodarczej” (projektowany art. 83f ust. 8 i art. 88 ust. 1 pkt 5). Wydaje się, że pierwsze z pojęć jest sformułowaniem szerszym.

6) W uzasadnieniu projektu nie wskazano założeń do planowanego rozporządzenia wykonawczego (projektowany art. 83f ust. 9), co stanowi naruszenie art. 34 ust. 2 pkt 6 Regulaminu Sejmu. Przy braku założeń do planowanego rozporządzenia nie sposób ocenić, jakie będą po stronie organów jednostek samorządu terytorialnego koszty prowadzenia postępowań kontrolnych. W przypadku osób prowadzących działalność gospodarczą, nie jest jasne czy do kontroli będą miały zastosowanie przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (w projekcie brak wprost takiego wyłączenia, a przepisy ustaw szczególnych stosuje się tylko w zakresie nieuregulowanym w ustawie o swobodzie

działalności gospodarczej). Ponadto dla wydania rozporządzenia powinno być przewidziane odpowiednie vacatio-legis tak aby minister właściwy do spraw środowiska był w stanie przeprowadzić stosowne konsultacje społeczne oraz uzgodnić projekt rozporządzenia z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn