



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY
Józef Swaczyna

POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/153/15

Warszawa, 20 kwietnia 2015 roku

Szanowny Pan

Krzysztof JURGIEL

Przewodniczący podkomisji nadzwyczajnej
do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy
o zmianie ustawy
o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych
Sejm RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w odpowiedzi na pismo Pana Przewodniczącego z 10 kwietnia 2015 r. (RRW-0141-23/15 93) przesyłamy poniżej propozycję zmian do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (druk nr 3193). Wyrażam nadzieję, że sugestie Związku Powiatów Polskich zostaną wzięte pod uwagę w toku dalszych prac nad projektem.

1. W art. 1 pkt 2 w zakresie dodawanego art. 6a Związek Powiatów Polskich proponuje by wprowadzenie do wyliczenia otrzymało brzmienie:

„Art. 6a. Jeżeli ustalenie uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej, o których mowa w art. 6 ust. 1 lub 2, nie jest możliwe albo jest znacząco utrudnione, uprawnionymi do udziału w tej wspólnocie są osoby fizyczne lub prawne, które:”

Uzasadnienie: Przedstawiona powyżej propozycja wprowadza dwie zmiany:

- wskazania, że jeśli nie nastąpi ustalenie zakresu uprawnionych wskazanych w art. 6 ust. 1 i 2 ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych uprawnionymi są wyłącznie osoby wskazane w dodawanym art. 6a. Zaproponowane w projekcie

brzmienie – poprzez użycie słowa „również” powoduje, że przepis staje się wewnętrznie sprzeczny. Otóż literalnie czytając zaproponowany przepis okazuje się, że w przypadku niemożności ustalenia uprawnionych do udziału we wspólnocie uprawnionymi są... te nieustalone osoby oraz dodatkowe grupy określone w dodawanym art. 6a;

- uwzględnienie przesłanki „znaczącego utrudnienia”. Uzasadnienie tej zmiany pokrywa się z uzasadnieniem zmian ujętych w pkt 2 niniejszych uwag.

2. W art. 1 pkt 4:

1) w dodawanym postulujemy aby art. 8a ust. 7 otrzymał brzmienie:

„7. W przypadku, gdy ustalenie uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej, o których mowa w art. 6 ust. 1 lub 2 lub ich następców prawnych nie jest możliwe albo jest znacząco utrudnione, starosta wydaje decyzję o nieustaleniu wykazu uprawnionych do udziału we wspólnocie”;

2) dodawany art. 8e otrzymał brzmienie:

„Art. 8e. W przypadku, gdy ustalenie uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej, o których mowa w ust. 6a nie jest możliwe albo jest znacząco utrudnione, starosta wydaje decyzję o nieustaleniu wykazu uprawnionych do udziału we wspólnocie.”

Uzasadnienie: W dotychczasowym brzmieniu obu przepisów przesłanką do wydania decyzji o nieustaleniu wykazu uprawnionych do udziału we wspólnocie jest wyłącznie niemożliwość ustalenia tego wykazu. Tymczasem w większości przypadków nie będzie występował problem faktycznej niemożliwości, tylko znaczących utrudnień – wynikających chociażby z konieczności przeprowadzenia szeregu postępowań spadkowych. Sprawne uporządkowanie stanu prawnego wspólnot gruntowych wymaga zatem rozszerzenia katalogu przesłanek wydania przedmiotowej decyzji. W przeciwnym wypadku zaproponowana nowelizacja nie doprowadzi do uporządkowania stanu prawnego wspólnot gruntowych.

3. Związek Powiatów Polskich proponuje aby w art. 1 pkt 4:

1) dodawany art. 8b otrzymał brzmienie:

„Art. 8b. Decyzje lub postanowienia wydane w toku postępowania w sprawach wymienionych w art. 8a ust. 4 i 5 albo ust. 7, doręcza się wnioskodawcy, podaje się do wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości oraz ogłasza się je przez wywieszenie w urzędzie gminy oraz w starostwie powiatowym na okres 14 dni, a także zamieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej gminy i powiatu oraz w prasie lokalnej.”

2) dodawany art. 8f otrzymał brzmienie:

„Art. 8f. 1. Decyzje ustalające które nieruchomości stanowią wspólnotę gruntową, wykaz uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej, o których mowa w art. 6a, oraz wykaz obszarów gospodarstw przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnocie albo decyzje, o których mowa w art. 8e podaje się także do wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości oraz ogłasza się je przez wywieszenie w urzędzie gminy oraz w starostwie powiatowym na okres 14 dni, a także zamieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w prasie lokalnej.

2. Postanowienia wydane w toku postępowań w tych sprawach, o których mowa w ust. 1, doręcza się wnioskodawcy, podaje się do wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości oraz ogłasza się je przez wywieszenie w urzędzie gminy oraz w starostwie powiatowym na okres 14 dni, a także zamieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w prasie lokalnej.”

Uzasadnienie: W przytoczonych przepisach dokonano dwóch typów zmian.

Pierwsza z nich dotyczy ograniczenia zakresu doręczeń. W pierwszym etapie procedury (art. 8b) przewidywane jest informowanie o wydawanych decyzjach i postanowieniach w drodze obwieszczeń jedynie subsydiarnie (ze względu na użycie słowa „także”). Oznacza to jednak, że i tak wszystkie wydawane akty administracyjne muszą być doręczone indywidualnie wszystkim stronom postępowania. Starosta jako organ prowadzący postępowanie będzie zatem zobowiązany w pierwszej kolejności ustalić wszystkich następców prawnych wszystkich uprawnionych wg stanu na dzień 5 lipca 1963 roku. Uwzględniając upływ przeszło 50 lat oznacza to w praktyce bezterminowe zawieszenie postępowania, bez żadnych realnych perspektyw na jego zakończenie. To jednocześnie oznacza, że cała nowelizacja okaże się bezprzedmiotowa.

Analogicznie wygląda sytuacja na drugim etapie procedury (art. 8f). W tym przypadku również nałożony zostaje obowiązek doręczania postanowień wszystkim stronom postępowania. Tymczasem zakres uprawnionych będzie dopiero ustalany w toku postępowania. Aby uniknąć blokady proceduralnej proponuje się przyjęcie, że postanowienia będą doręczane jedynie wnioskodawcy. Pozostałe (potencjalne) strony będą informowane w drodze obwieszczeń.

Druga grupa zmian dotyczy zastąpienia strony internetowej urzędu gminy i starostwa – jako miejsca ogłoszeń – Biuletynem Informacji Publicznej. To BIP jako urzędowy publikator teleinformatyczny (por. art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej) jest dedykowany do zamieszczania takich informacji, nie zaś bliżej nieokreślona strona internetowa.

4. Związek postuluje aby w art. 1 pkt 4:

1) w dodawany art. 8c ust. 1 i 2 otrzymał brzmienie:

„1. W przypadku bezskutecznego upływu terminu, o którym mowa w art. 8a ust. 1 albo w przypadku, gdy decyzja, o której mowa w art. 8a ust. 7, stała się ostateczna, ustalenie, które nieruchomości stanowią wspólnotę gruntową oraz ustalenie wykazu uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej oraz wykazu obszarów gospodarstw rolnych przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnocie następuje na wniosek uprawnionego do udziału we wspólnocie gruntowej, o którym mowa w art. 6a.


2. Starosta w terminie 7 dni odpowiednio od dnia w którym bezskutecznie upłynął termin, o którym mowa w art. 8a ust. 1 albo od dnia w którym decyzja, o której mowa w art. 8a ust. 7 stała się ostateczna podaje do publicznej wiadomości informację o terminie składania wniosków przez osoby uprawnione do udziału we wspólnocie gruntowej, o których mowa w art. 6a.”

2) w dodawanym art. 8g ust. 1 otrzymał brzmienie:

„1. W przypadku bezskutecznego upływu terminu, o którym art. 8c ust. 4 albo w przypadku wydania decyzji o nieustaleniu wykazu uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej, o której mowa w ust. 8e, gmina może nieodpłatnie nabyć na własność nieruchomości oznaczone w ewidencji gruntów i budynków jako wspólnota gruntowa na cele, o których mowa w art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.”

Uzasadnienie: Zgodnie z obecnym brzmieniem projektu warunkiem przejścia na kolejny etap procedury jest wydanie decyzji o nieustaleniu wykazu uprawnionych do udziału we wspólnocie. Decyzja taka jest wydawana jednak wyłącznie wtedy, gdy zostanie złożony przez uprawnioną osobę wniosek o ustalenie wykazu uprawnionych. Projekt nie przewiduje sposobu postępowania w przypadku braku takiego wniosku – zaproponowane zmiany usuną wskazaną lukę prawną.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Ludwik Węgrzyn