



# ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES  
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,  
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,  
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

## PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn  
POWIAT BOCHENSKI

## WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek  
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień  
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik  
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś  
POWIAT POLKOWICKI

## CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy  
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek  
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski  
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki  
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina  
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski  
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis  
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Marek Pławiak  
POWIAT NOWOSĄDECKI

## KOMISJA REWIZYJNA

**PRZEWODNICZĄCY**  
Józef Swaczyna

POWIAT STRZELECKI

## Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

## CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski  
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek  
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski  
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski  
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

## DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/72/16

Warszawa, 4 kwietnia 2016 r.

Szanowny Pan

**Lech Czapla**

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na Pana pismo z 24 marca 2016 r. w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych z 24 marca 2016 r. MK-0278(2)/16 informuję, że Związek Powiatów Polskich w pełni rozumie potrzebę dostosowania brzmienia ustawy o finansach publicznych do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 9 kwietnia 2015 r. w sprawie K 14/13. Jednocześnie pragniemy zaznaczyć, że podzielamy obawy zawarte w zdaniu odrębnym złożonym przez sędziego TK Marka Kotlinowskiego do tego wyroku, który wskazał cyt. „*dostrzegam problem wypracowania nowej formuły, co jeszcze jest informacją publiczną na gruncie ustawy o finansach publicznych. Dopuszczam rozwiązanie, że sprawozdanie z wykonania audytu będzie udostępniane osobom zainteresowanym, ale to powinno być wypracowane w dialogu przez prawodawcę, żeby nie utracić celu audytu. Po drugie, nawiązując do celu audytu, ma on przede wszystkim poprawić funkcjonowanie jednostki, ma stanowić inspirację, jak zabezpieczać się przed ryzykiem, ma być informacją dla kierującego daną jednostką, co należy poprawić. Boję się, że tak szerokie otwarcie, jeśli chodzi o dostęp do materiałów audytowych, spowoduje efekt mrożący dla audytorów. To będzie swoiste zwarcie z jednej strony kierującego jednostką, a z drugiej strony audytorów, którzy podświadomie będą wiedzieć, że wszystkie dokumenty wypracowane w trakcie audytu mogą stać się informacją publiczną, ponieważ jedynym wzorcem, co taką informacją będzie, będzie orzecznictwo sądów administracyjnych.*”

Trudno nie podzielić wskazanego stanowiska zważywszy, że w dotychczasowym orzecznictwie sądów administracyjnych można zauważyć stosunkowo duże rozbieżności w zakresie wyrażonej granicy

pomiędzy informacją wewnętrzną a informacją publiczną oraz pomiędzy informacją publiczną zwykłą i przetworzoną (w tym drugim przypadku konieczne jest wykazanie przez wnioskodawcę, że uzyskanie informacji jest szczególnie istotne dla interesu publicznego). Przykładowo zabieg anonimizacji dokumentów, który jest czasochłonnym zabiegiem, w niektórych orzeczeniach WSA nie jest traktowany jako przetworzenie informacji (przykład wyrok WSA w Olsztynie z 14 lipca 2015 r. II SAB/OI 31/15) w innych przeciwnie (przykład Wyrok WSA w Warszawie z 2 lipca 2014 r.).

Na skutek wyroku Trybunału przepis art. 284 ust. 2 utracił moc blisko rok temu. Należy zwrócić uwagę, że sam Trybunał w uzasadnieniu wyroku wskazał, że jeżeli w ocenie ustawodawcy, przewidziane w ustawie o dostępie do informacji publicznej ograniczenia prawa dostępu do informacji publicznej okażą się niewystraszające z punktu widzenia prawidłowego funkcjonowania systemu audytu wewnętrznego, ustawodawca powinien rozważyć ewentualną potrzebę unormowania odstępstw w niezbędnym zakresie od zasad i trybu dostępu do dokumentów audytowych w stosunku do ustawy o dostępie do informacji publicznej, np. w nawiązaniu do różnych faz (etapów) procedury audytowej.

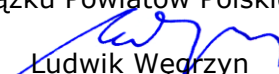
W uzasadnieniu do projektu ustawy, projektodawcy nie odnieśli się do tego czy utrata mocy obowiązującej art. 284 ust. 2 ustawy o finansach publicznych miała negatywny wpływ na sposób wykonywania pracy przez autorów wewnętrznych. Zważywszy na fakt, że potrzebę wprowadzenia stosownych uregulowań w tym zakresie podniosło samo środowisko audytorów wewnętrznych oraz Najwyższa Izba Kontroli świadczyć może o potrzebie wprowadzenia bardziej szczegółowych regulacji.

Zwracamy również uwagę, że wprowadzenie na poziomie rozporządzenia wykonawczego do ustawy o finansach publicznych pojęcia dokumentacji/dokumentów roboczych w toku audytu nie rozwiązuje problemu kwalifikowania informacji zawartych w tych dokumentach w kontekście ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W interesie publicznym jest zagwarantowanie aby audyt jednostek sektora finansów publicznych był prowadzony w sposób umożliwiający osiągnięcie celów wynikających z art. 272 ustawy o finansach publicznych.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn