

## UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

### Informacja o projekcie:

<b>Tytuł</b>	Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego przedsiębiorców
<b>Autor</b>	Ministerstwo Rozwoju
<b>Projekt z dnia</b>	1 lipca 2016 r.

### Informacje o zgłaszającym uwagi:

<b>Urząd</b>	-----
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Bernadeta Skóbel
<b>e-mail</b>	<a href="mailto:biuro@powiatypolskie.pl">biuro@powiatypolskie.pl</a>
<b>tel.</b>	18 477 86 00

### Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	<p>Ponieważ projekt będzie oddziaływał na jednostki samorządu terytorialnego winien być skierowany od uzgodnienia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.</p> <p>Ponadto w części dotyczącej prawa budowlanego większość zmian będzie dotyczyć małych obiektów gospodarczych przydomowych i w gospodarstwach rolnych. W niewielkim zakresie dotyczą one przedsiębiorców. Zgłoszenia dokonywane przez przedsiębiorców dotyczą w większości przyłączy do budynków. Zmiana tego unormowania nie wpłynie znacząco na poprawę otoczenia prawnego przedsiębiorców. Proponowany zapis ustawy w tym zakresie nie</p>			

Wypełniony formularz należy przesać na adres: [kwrist@mac.gov.pl](mailto:kwrist@mac.gov.pl) w formacie umożliwiającym edycję.

Plik należy zapisać np.: MRiRW PROW - woj.zachodniopomorskie; MŚ udostępnianiu inf. o środowisku – m.Kraków.

		odpowiada treści.			
2.	Projekt nie obejmuje zmiany uwagi dotyczy art. 28 ust. 2 Prawa Budowlanego	Wniosek o włączenie do nowelizacji problematyki ustalania obszaru oddziaływania.	Na mocy art. 20 ust. 1 pkt 1c – do podstawowych obowiązków projektanta należy określenie obszaru oddziaływania obiektu. Inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczystości lub zarządcy nieruchomości znajdujący się w obszarze oddziaływania obiektu na podstawie art. 28 ust. 2 Prawa budowlanego są stronami postępowania. Postępowanie administracyjne prowadzi organ administracji architektoniczno-budowlanej w oparciu o przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Prawo budowlane nie rozstrzyga czy obszar oddziaływania wskazany przez projektanta wiąże organ administracji architektoniczno-budowlanej. Jeżeli organ nie jest związany z ustaleniami dokonanyymi przez projektanta to, w jakim celu projektant określa ten obszar. Prawo budowlane nie przewiduje również żadnej procedury w przypadku rozbieżności pomiędzy obszarem oddziaływania obiektu budowlanego określonego przez projektanta i przez organ.		
3.	Art. 5 pkt 4 (zmiana w art. 29 Prawa budowlanego)	Wprowadzenie do katalogu obiektów zwolnionych z uzyskania pozwolenia na budowę zapisu mówiącego wprost, iż nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę – budowa przydomowego tarasu (zadaszonego tarasu) lub zadaszenia istniejącego tarasu o powierzchni zabudowy do 35 m <sup>2</sup>	Inwestorzy muszą dokonywać skomplikowanej wykładni przepisów czy dane zamierzenie budowlane mieści się w katalogu obiektów zwolnionych z uzyskania pozwolenia na budowę. Obiekty te zazwyczaj mają prostą konstrukcję i w swej budowie przypominają wiaty.		

4.	Art. 5 pkt 4 (zmiana w art. 29 Prawa budowlanego)	Wprowadzenie do katalogu obiektów zwolnionych z uzyskania pozwolenia na budowę „zbiorników bezodpływowych na wody opadowe o pojemności do 10 m <sup>3</sup> ”	Budowa zbiorników na wody opadowe (deszczowe) w obecnym stanie prawnym wymaga uzyskania pozwolenia na budowę. Za wprowadzeniem tego przepisu przemawiają względy środowiskowe. Dodatkowo przemawiają za tym przepisy techniczno-budowlane – rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie w § 28 ust. 2 mówi, że w razie braku możliwości przyłączenia do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej, dopuszcza się odprowadzanie wód opadowych na własny teren nieutwardzony, do dołów chłonnych lub do zbiorników retencyjnych. Należy podkreślić, iż budowa przyłączy nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę oraz dokonania zgłoszenia np. do istniejącej kanalizacji deszczowej. Wprowadzenie tego przepisu ułatwi przestrzeganie przytoczonego rozporządzenia, które zabrania zmiany naturalnego spływu wód opadowych na sąsiednie nieruchomości. Działki budowlane zazwyczaj są niewielkie i często po zrealizowaniu inwestycji utwardzane, co utrudnia a wręcz uniemożliwia odprowadzenie wód opadowych na własnym terenie.		
5.	Art. 5 pkt 4 lit. a (zmiana w art. 29 ust. 1 pkt 2 Prawa	W pkt 2 wyraz altan zastępuje się wyrazem wiat” należy doprecyzować pkt 2 wskazując rodzaj terenu na	Po wprowadzonej zmianie art. 29 ust. 1 pkt 2 będzie brzmiał: „wolno stojących parterowych		

	budowlanego)	<p>którym budowa wskazanych obiektów wymaga zgłoszenia.</p> <p>Pobocznie sygnalizujemy również problem jaki powstaje w praktyce stosowania art. 29 ust. 1 pkt 2. Powołany przepis nie wymaga by inwestycja była realizowana na działce budowlanej, W praktyce dochodzi do „dzikiej zabudowy” terenów nieprzeznaczonych pod zabudowę zgodnie z polityką przestrzenną danej gminy.</p>	<p>budynków gospodarczych w tym garaży, <b>wiat</b> oraz przydomowych ganków i oranżerii (ogrodów zimowych) o powierzchni zabudowy do 35 m<sup>2</sup>, przy czym łączna liczba tych obiektów na działce nie może przekraczać dwóch na każde 500 m<sup>2</sup> powierzchni działki” – zakres prac wymaga zgłoszenia.</p> <p>Przy czym pozostaje art. 29 ust. 1 pkt 2c</p> <p>„<b>wiat</b> o powierzchni zabudowy do 50 m<sup>2</sup>, sytuowanych na działce, na której znajduje się budynek mieszkalny lub przeznaczonej pod budownictwo mieszkaniowe, przy czym łączna liczba tych wiat na działce nie może przekraczać dwóch na każde 1000 m<sup>2</sup> powierzchni działki” – zakres prac nie wymaga zgłoszenia.</p> <p>Powyższe może rodzić wątpliwości które wiaty należy zgłosić a które nie.</p> <p>Ponadto rozdzielenie altan i wiat na dwa oddzielne punkty spowoduje zwiększenie wskaźnika zagęszczenia (liczby) obiektów budowlanych mogących powstać na działce na podstawie zgłoszenia.</p>		
6.	Art. 5 pkt 4 lit. a (zmiana w art. 29 ust. 1 pkt 12 Prawa budowlanego)	<p>W pkt art. 29 ust. 1 pkt 12 Prawa budowlanego można pominąć określenie: „niepołączonych trwale z gruntem”</p>	<p>W świetle orzecznictwa sądów administracyjnych nie ma obiektów nietrwale związanych z gruntem. Może należałoby zdefiniować to pojęcie.</p> <p>Swobodna ocena tej sytuacji przez organ administracji</p>		

			architektoniczno-budowlanej prowadzi do różnych ocen w podobnych sytuacjach, co istotnie wpływa na termin realizacji tych inwestycji i możliwość korzystania z uproszczonej przecież procedury.		
7.	Art. 5 pkt 4 lit. a (zmiana w art. 29 ust. 1 pkt 27 Prawa budowlanego)	<p>Zapis „instalacji elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, klimatyzacyjnych i telekomunikacyjnych wewnątrz użytkowanego budynku” Zmienić na „instalacji elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, klimatyzacyjnych, <b>wentylacji mechanicznej</b> i telekomunikacyjnych wewnątrz użytkowanego <b>obiektu budowlanego</b>”</p> <p>Alternatywna propozycja dalej idąca Zamienić zapis na „ instalacji wewnątrz użytkowanego budynku z wyłączeniem wewnętrznej instalacji gazowej”.</p> <p>Przepis należy uzupełnić o budowę części instalacji na zewnątrz budynku.</p>	<p>Po wprowadzeniu zapisu zwalniającego z konieczności pozwolenia na budowę instalacji klimatyzacyjnych niezasadnym jest pozostawienie instalacji wentylacji mechanicznej bez tego zwolnienia. Ponadto zapis „wewnątrz użytkowanego budynku” zamiast <b>„wewnątrz użytkowanego obiektu budowlanego”</b> stworzy problem przy budowie instalacji w obiektach nie będących budynkami co z punktu widzenia samych rozwiązań technicznych przy ich budowie nie ma uzasadnienia.</p> <p>Uzasadnienie dla propozycji alternatywnej: co do zasady wszystkie instalacje wewnątrz istniejącego obiektu należy rozpatrywać jednakowo.</p> <p>Nie wiadomo w jakim trybie administracyjnym należy procedować budowę wskazanych w punkcie 27 instalacji poza użytkowanym budynkiem np. odcinek instalacji kanalizacyjnej od ściany budynku do pierwszej studzienki lub granicy nieruchomości gruntowej czy urzędnika stanowiące elementy instalacji</p>		

			klimatyzacyjnej montowane na zewnątrz budynku ( czerpnie, wyrzutnie)?		
8.					
9.	Art. 5 pkt 4 lit. b (zmiana art. 29 ust. 2 pkt 1aa) Prawa budowlanego	Doprecyzowanie przepisów	<p>Sama idea proponowanej zmiany jest słuszna.</p> <p>Pozostaje kwestia oceny danego zgłoszenia przez organ architektoniczno-budowlany. W jaki sposób organ ma badać czy dany element budynku stanowi element konstrukcyjny (wewnętrzne przegrody i elementy konstrukcyjne – np. ściany nośne wewnątrz budynku). Do zgłoszenia w razie konieczności należy dołączyć jedynie rysunki wyjaśniające charakter robót. Inwestorzy zazwyczaj nie mają odpowiedniej wiedzy i doświadczenia by ocenić czy np. dana ściana w mieszkaniu jest ścianą nośną. Wprowadzenie tego przepisu bez obwarowania obowiązkiem sprawdzenia danej przebudowy pod kątem bezpieczeństwa konstrukcji przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia budowlane może wiązać się z narażeniem zdrowia, życia i mienia. Należałoby wprowadzić dodatkowy obowiązek w postaci przedstawienia np. rzutu danej kondygnacji z wrysowanymi zmianami (przebudową), wykonany przez projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane - na zasadzie istniejącego już art. 30 Prawa budowlanego.</p>		

			<p>Powstaje również problem bezpieczeństwa przeciwpożarowego – nie będzie można wyegzekwować uzgodnienia z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, w przypadku, gdy do zgłoszenia nie ma konieczności załączenia projektu budowlanego</p>		
10.	Art. 5 pkt 5	Należy doprecyzować czy urządzenie (utwardzenie) dojścia i dojazdu wymaga zgłoszenia.			
11.	Art. 5 pkt 5 lit a (zmiana art. 30 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego)	Doprecyzowanie przepisów	<p>Proponowany zapis usankcjonuje wyłączenie budynków mieszkalnych jednorodzinnych spod przepisów co spowoduje chaos urbanistyczny, możliwość ograniczenia praw osób trzecich, a także zwiększenie ilości katastrof budowlanych. Ponadto projekt ustawy nie jest spójny w tej kwestii, gdyż bez zmian pozostał art. 30 ust. 4b, który mówi, że do zgłoszenia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a... należy dołączyć dokumenty ... w sytuacji, gdy pkt 1a nie został wymieniony wśród tych, które wymagają zgłoszenia.</p> <p>Ponadto z zaproponowanych przepisów wynika, że wiata do 35 m kw. są na zgłoszenie, a altany o tej powierzchni zgłoszenia nie wymagają. Ze względu na uwarunkowania jw. wiata i altana powinny podlegać takim samym procedurom, tymczasem wiata jest na zgłoszenie, a altana nie.</p>		

12.	Art. 5 pkt 5 lit. a (zmiana w art. 30 ust. 1 pkt 2a Prawa budowlanego)	Nowe brzmienie art. 30 ust. 1 pkt 2a i jego konsekwencje są odwrotne do założeń opisanych w uzasadnieniu do projektu ustawy Należy całkowicie przeredagować w/w przepis	<p>Literalne brzmienie art. 30 ust 1 pkt 2a po proponowanej zmianie: „Zgłoszenia właściwemu organowi wymaga z zastrzeżeniem art. 29 ust 3 i 4 wykonanie remontu o którym mowa w art. 29 ust. 2 pkt 1 z <b>wyjątkiem</b> dotyczącego</p> <p>a) budowli, których budowa wymaga uzyskania pozwolenia na budowę b) przegród zewnętrznych, albo elementów konstrukcyjnych budynków, których budowa wymaga uzyskania pozwolenia na budowę.</p> <p>W uzasadnieniu do projektu ustawy wyjaśniono: „Proponuje się, aby zgłoszenia wymagały takie remonty, które dotyczyłyby: obiektów budowlanych innych niż budynki, których budowa wymaga uzyskania pozwolenia na budowę, oraz przegród zewnętrznych albo elementów konstrukcyjnych budynków, których budowa wymaga uzyskania pozwolenia na budowę”</p> <p><b>Wprowadzoną zmianą uzyska się efekt dokładnie odwrotny</b></p>		
13.	Art. 5 pkt 5 lit. b (zmiana w art. 30 ust. 5 Prawa budowlanego)	Wykreślenie przepisu	Nie ma konieczności skracania terminu do wniesienia sprzeciwu z terminu 30 – dniowego na 21 – dniowy. Przyspieszenie rozpoczęcia procesu inwestycyjnego w zakresie inwestycji na podstawie zgłoszenia umożliwi już sam przepis o możliwości wydania zaświadczenia o niewniesieniu sprzeciwu do zgłoszenia przed upływem terminu		



			<p>(art. 30 ust. 5aa) termin 30 – dniowy na wniesienie sprzeciwu to czas dla organu na weryfikację zgłoszenia tj.: sprawdzenie kompletności wniosku, zgodności z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, posiadanych opinii, uzgodnień itp. Niejednokrotnie zgłoszenia np. przebudowy dróg, sieci zawierają od kilkunastu do kilkudziesięciu działek. Sprawdzenie poprawności tak obszernego zgłoszenia (przy ograniczonej liczbie pracowników w wydziałach administracji arch. – bud.) jest czasochłonne.</p> <p>W ocenie pracowników wydziałów architektoniczno-budowlanych przyczyną zbyt długiego oczekiwania przez przedsiębiorców na decyzję o pozwoleniu na budowę czy też przyjęcie zgłoszenia leży w braku kompletności projektów budowlanych czy też zgodności inwestycji z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W naszej ocenie należy uprościć procedury – przepisy w zakresie projektu budowlanego i jego załączników.</p> <p>Zaproponowana zmiana powoduje przerzucenie na organ skutków „przeregulowania” prawa budowlanego.</p> <p>Zwracamy uwagę, że procedura sprzeciwu od zgłoszenia pozwala na niedopuszczenie realizacji inwestycji sprzecznych z obowiązującym prawem czy obowiązującymi normami oraz jako jedyna chroni</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>interes obywateli, na których inwestycja będzie oddziaływać. Procedura przyjęcia zgłoszenia pozbawiona jest bowiem możliwości jej kontroli przez organ II Instancji, wyeliminowania jej skutków z obrotu prawnego. Prawo budowlane wymaga gruntownych a nie tylko kosmetycznych zmian, i to powinien być warunek wyjściowy dla ewentualnego skrócenia terminów obowiązujących organy administracji.</p>		
14.	Art. 5 pkt. 5 lit. c i pkt 13 (zmiana art. 30 i 71 Prawa budowlanego_	<p>W art. 30 ust. 5aa i art. 71 ust. 4c /wydawanie zaświadczeń/ należy wyłączyć stosowanie art. 217 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego. Wskazujemy ponadto, że w praktyce każdy inwestor dokonujący zgłoszenia będzie wnioskował o wydanie zaświadczenia o niewniesienie sprzeciwu do zgłoszenia przed upływem terminu (30 dni). W konsekwencji procedura milczącej zgody organu przestanie istnieć i zostanie zastąpiona wydaniem zaświadczeń, co będzie niosło za sobą koszty administracyjne.</p>	<p>Art. 217 Kpa regulujący wydawanie przez organy zaświadczeń dopuszcza możliwość złożenia przez osobę wniosku o wydanie zaświadczenia oraz określa termin w jakim powinno ono zostać wydane. Zgodnie z 217 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego „Zaświadczenie powinno być wydane bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni”</p> <p>W praktyce doprowadzi do sytuacji w której organ architektoniczno budowlany związany wnioskiem inwestora o wydanie zaświadczenia będzie miał jedynie 7 dni a nie 21 dni na rozpatrzenie zgłoszenia i wniesienie ewentualnego sprzeciwu w drodze decyzji.</p> <p>Ponadto stosowanie tej instytucji powinno być ograniczone np. poprzez wyłączenie obowiązku po stronie organu zareagowania na wnioski (tj. odmowy wydania</p>		

			zaświadczenia). W naszej ocenie zaświadczenie może mieć rację bytu w przypadku prostych robót, gdzie ocena zgłoszenia nie będzie wymagała dużego nakładu pracy.		
15.	Art. 5 pkt 5a (zmiana art. 34 Prawa budowlanego)	W projekcie nie przewidziano zmiany w zakresie wymagań odnośnie projektu budowlanego co w rzeczywistości odczuliby inwestorzy.	Należy ograniczyć ilość dokumentów, które są wymagane do wniosku o pozwolenie na budowę. Rozporządzenie w sprawie formy projektu budowlanego nie powinno dotyczyć projektu składanego, jako załącznik wniosku o pozwolenie na budowę. Do wniosku o pozwolenie na budowę powinno się składać projekt uproszczony, zawierający podstawowe dane dotyczące gabarytów obiektu z projektem zagospodarowania działki. Projekt powinien mieć wyznaczonego projektanta wiodącego, który jest odpowiedzialny za prawidłowy dobór projektantów, ich uprawnień, za opracowanie całego projektu. Organ nie powinien odpowiadać za treść projektu, czy są konieczne projekty branżowe, czy też nie. Wiele wątpliwości budzi także konieczność dołączania informacji BIOZ oraz charakterystyki energetycznej.		
16.	Art. 5 okt 6 lit. b (zmiana art. 36a ust. 5 pkt 1 Prawa budowlanego)	Proponujemy liberalizację przepisów, poprzez dopuszczenie zmian nienaruszających innych przepisów.	Zapis w pkt 1 pozostaje bez zmian, podczas gdy literalne czytanie tego przepisu prowadzi do utrudnień tak na etapie realizacji (zmiana pozwolenia na budowę) jak i przy odbiorze obiektu przez nadzór budowlany, gdyż rzadko kiedy jest		

			możliwe zrealizowanie zagospodarowania precyzyjnie w sposób wskazany w projekcie. Ani projektant, a tym bardziej inwestor nie mają przemyślanej, docelowej wizji zagospodarowania terenu w fazie opracowywania projektu budowlanego.		
17.	Art. 5 pkt 6 lit c (dodanie ust. 5a w art. 36a Prawa budowlanego)	Rozważenie modyfikacji przepisu	W niektórych przypadkach, zwłaszcza przy dużych charakterystycznych parametrach obiektu budowlanego „nieistotne” odstępstwo prowadzić może do chaosu urbanistycznego.		
18.	Art. 5 pkt 7 (dodawany art. 37a w Prawie budowlanym)	Przepis należy albo usunąć albo zmodyfikować. Przepis w zaproponowanej formie może być nadużywany przez Inwestora.  Proponuje się dodać zapis, że do projektu budowlanego należy dołączyć ekspertyzę techniczną opracowaną przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia budowlane bez ograniczeń. W takim też przypadku decyzja ta powinna mieć inną nazwę, gdyż pozwolenie na budowę daje się dla obiektu projektowanego, a nie istniejącego.	Tak skonstruowane przepisy pozwolą na „zalegalizowanie” obiektów tymczasowych zgłoszonych na 180 dni, w przypadku gdy inwestor po złożeniu wniosku o pozwolenie na budowę tych obiektów wystąpi z wnioskiem o zawieszenie tego postępowania administracyjnego. Organ architektoniczno-budowlany nie będzie miał możliwości wymuszenia rozbiórki takich obiektów a okres zawieszenia postępowania zgodnie z art. 98 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego może trwać nawet trzy lata.		
19.	Art. 5 pkt 9 i 10 lit. b (zmiana art. 48 ust. 2 oraz 49b ust. 2 Prawa budowlanego).	Wykreślenie lub modyfikacja przepisu	Brak konieczności rozpoczęcia postępowania legalizacyjnego w przypadku zgodności inwestycji z ustaleniami decyzji o warunkach zabudowy spowoduje wprowadzenie chaosu urbanistycznego, brak odpowiedzialnych za kontrolę poprawności wykonywanych robót budowlanych		

20.	<p>Art. 16 pkt 1 (dodanie art. 9c w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej).</p>	<p>Poprzez umiejscowienie w prawie o swobodzie działalności gospodarczej zbyt wąski zakres podmiotowy normy prawnej.</p> <p>Wątpliwości interpretacyjne budzi również wskazanie w ust. 2 prawomocnych rozstrzygnięć sądów, gdy tymczasem w ust. 1 jest odwołanie do praktyki i rozstrzygnięć organu, państwowej jednostki organizacyjnej i organu kontroli.</p> <p>Ust. 3 powinien być doprecyzowany.</p>	<p>Przepis skierowany jest wyłącznie do przedsiębiorców. Z jego dobrodziejstwa nie będzie mogły korzystać osoby fizyczne, organizacje pozarządowe nie prowadzące działalności gospodarczej, związki wyznaniowe i organizacje kościelne, podmioty lecznicze niebędące przedsiębiorcami czy jednostki samorządu terytorialnego i ich jednostki organizacyjne. Mamy zatem do czynienia z nieuzasadnionym uprzywilejowaniem tylko jednej grupy społecznej, co godzi w konstytucyjną zasadę równości. Mamy świadomość tego, że równocześnie prowadzone są prace nad zmianą KPA, niemniej jednak należy zwrócić uwagę, że sankcje czy obciążenia publiczno-prawne nie muszą być nakładane wyłącznie na drodze administracyjnej.</p> <p>Odnosnie ust. 3 należałoby uszczegółowić, że chodzi o interpretację wydana przez dany organ czy jednostkę. W przeciwnym wypadku może dojść do sytuacji w których przedsiębiorcy będą szukali najbardziej korzystnych dla siebie interpretacji wydanych przez inne niż orzekające w podobnych sprawach organy, pomimo iż będą one miały charakter incydentalny. Problem będzie dotyczy np. interpretacji podatkowych wydawanych przez wójtów w sprawach podatków lokalnych.</p>		
-----	---	---	---	--	--

			Wątpliwości budzi również użycie sformułowania „taki sam stan faktyczny”. W praktyce orzeczniczej stany faktyczne mogą być do siebie bardzo podobne albo zbliżone ale prawie nigdy nie są takie same.		
21.	Art. 16 pkt 6 (dodanie art. 77a w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej).	Konieczne jest doprecyzowanie ust. 1	Przepis jest niewłaściwie sformułowany stylistycznie. Nie wiadomo kto jest adresatem ust. 1 w zakresie cyt. „udowodnienia istnienia ugruntowanej praktyki”. Wydaje się, że ciężar wykazania, że w danym zakresie istniała inna niż forsowana przez organ kontroli ugruntowana praktyka powinien spoczywać na kontrolowanym. W przeciwnym wypadku organ kontroli przy takim brzmieniu przepisu byłby zobowiązany do udowadniania istnienia np. oczywistych obowiązków spoczywających na podmiocie kontrolowanym.		
22.	Art. 16 pkt 7 (dodanie art. 78a w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej).	Stosowanie przepisu może prowadzić do powstania wątpliwości interpretacyjnych w kontekście art. 77 ust. 2 ustawy.	Zgodnie z art. 77 ust. 2 przepisy ustaw szczególnych mogą mieć zastosowanie wyłącznie w zakresie nieuregulowanym w przepisach ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Innymi słowy nie działa tutaj zasada zgodnie, z którą przepisy szczególne uchylają przepisy ogólne. Przepisy ustaw szczególnych często regulują częstotliwość przeprowadzania kontroli (dotyczy to w szczególności niektórych działalności regulowanych), co oznacza, że niezależnie od wyników analizy prawdopodobieństwa dany podmiot i tak będzie podlegał kontroli. Ponadto nie wiadomo w oparciu o		

			<p>jakie dane organ kontrolujący ma dokonywać analizy prawdopodobieństwa – nie zawsze będzie to wielkość jednostki, liczba zatrudnianych pracowników czy obroty.</p>		
23.	<p>Art. 16 pkt 8 (dodanie art. 79 w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej).</p>	<p>Niezrozumiałe jest ograniczenie możliwości prowadzenia oględzin pojazdów tylko do jednego dnia roboczego.</p>	<p>Taka regulacja może uniemożliwić skuteczne prowadzenie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (działalność regulowana), zwłaszcza większych szkół działających w więcej niż jednej lokalizacji.</p>		
24.	<p>Art. 16 pkt 11 (dodanie art. 83b w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej).</p>	<p>Wskazany przepis nie powinien dotyczyć prowadzenia działalności gospodarczej regulowanej lub na podstawie licencji.</p>	<p>Wskazany przepis może uniemożliwić ponowne przeprowadzenie kontroli a w konsekwencji zastosowanie sankcji administracyjnej w przypadku gdy do stwierdzenia naruszenia prawa w toku działalności gospodarczej doszło w wyniku pracy organów ścigania lub sądu a nie organu kontroli. Organy kontroli mają często ograniczone możliwości dowodowe i nie są informowane np. o działaniach operacyjnych policji. W przypadku działalności gospodarczej regulowanej czy wymagającej licencji wydaje się, że przedmiotowy przepis nie powinien mieć zastosowania a pierwszeństwo przed uprawnieniami przedsiębiorców winien mieć interes społeczny.</p>		