



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztוף
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECIŃSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZÓWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzek
POWIAT DZIERŻONIÓWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZÓWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/165/17

Nowy Sącz, 17 lipca 2017 r.

Szanowny Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 5 lipca 2017 r. (wpłynęło 13 lipca br.) w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustaw o podatku dochodowym od osób fizycznych MK-020-624/17 informuję, że Związek Powiatów Polskich opiniuje przedłożony projekt ustawy negatywnie.

Sami projektodawcy wskazali, że wejście w życie projektu ustawy spowoduje zmniejszenie po stronie samorządów dochodów tytułem udziału w PIT w wysokości 25 mld złotych. Jednocześnie nie zaproponowano żadnych racjonalnych źródeł rekompensaty zmniejszenia ubytku dochodów samorządów. Trudno bowiem za takie uznać zmniejszenie poziomu odliczenia od podatku dochodowego składki opłacanej na NFZ, w sytuacji której system ochrony zdrowia boryka się z niedofinansowaniem. Z uwagi na fakt, że samorzady są organami tworzącymi dla publicznych szpitali, przedstawione rozwiązanie, gdyby weszło w życie dodatkowo pogorszyłoby sytuację samorządów.

Niezrozumiała jest propozycja „przeniesienia” środków z Funduszu Pracy – zważywszy, że przykładowo 40% wydatków Funduszu pochłaniają zasiłki dla osób bezrobotnych oraz świadczenia przedemerytalne (dane za 2016 r.). Miliard złotych rocznie ze środków Funduszu przeznacza się na finansowanie staży podyplomowych lekarzy, lekarzy dentystów, pielęgniarek i położnych. Twierdzenie projektodawców, że wraz ze zmianami na rynku pracy, funkcja Funduszu się wyczerpała, świadczy o nieznamości po stronie autorów projektu strony wydatkowej Funduszu, pomimo iż dane te są powszechnie dostępne na stronie internetowej Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej. Przeniesienie środków Funduszu Pracy nie spowoduje, że znikną wszystkie zadania publiczne aktualnie finansowane z tego źródła.

Samorzady w niewielkim stopniu uczestniczą w podziale dochodów z CIT. Na dochody samorządów nie wpływa również zwiększenie

wpływów z VAT. Stąd wskazanie, że pokrycie brakujących 19 mld zł nastąpi w wyniku uszczelnienia podatku VAT i CIT oraz ze wzrostu podstawy opodatkowania podatkiem VAT związanej ze wzrostem konsumpcji - nie dotyczy samorządów.

Zwracamy uwagę, że ewentualne wejście w życie ustawy miałyby dalej idące skutki niż po prostu utrata dochodów samorządów z PIT. Dla przykładu konsekwencją byłoby uniemożliwienie prowadzenia przez samorzady inwestycji, poprawiających standard życia mieszkańców (mowa jest tu o inwestycjach o charakterze często podstawowym jak drogi, wodociągi, kanalizacja). Skutki zmniejszenia inwestycji odczułaby cała branża budowlana, również mniejsze lokalne firmy. Brak dochodów to również ograniczone możliwości pozyskiwania środków unijnych. Obywatele nawet jeżeli odczuliby korzyści związane ze zmniejszeniem obciążeń podatkowych, równie szybko odczuliby negatywne skutki wejścia w życie ustawy.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn