

**UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**

**Informacja o projekcie:**

<b>Tytuł</b>	Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych
<b>Autor</b>	Minister Przedsiębiorczości i Technologii
<b>Projekt z dnia</b>	28.11.2018 r.

**Informacje o zgłaszającym uwagi:**

<b>Urząd</b>	
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Bartłomiej Zydel
<b>e-mail</b>	bz@zpp.pl
<b>tel.</b>	(22) 656 63 34

**Uwagi:**

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 6 pkt 2 (dodający art. 16 ust. 1a do ustawy o odpowiedzialności za naruszenie finansów publicznych)	Skreślenie proponowanego przepisu.	<p>Jak podnosiliśmy w trakcie konsultacji pierwotnej wersji przedmiotowego projektu: samo zawarcie umowy nie powoduje jeszcze powstania uszczerbku po stronie sektora finansów publicznych, zwłaszcza że zgodnie z projektowanym artykułem 13 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych zawarcie umowy z naruszeniem przepisów o terminach zapłaty będzie powodowało nieważność postanowień umowy.</p> <p>Ponadto jak zauważa sam Projektodawca w uzasadnieniu: w ustawie o odpowiedzialności za naruszenie finansów publicznych przewidziana jest karalność rozmaitych naruszeń innych ustaw związanych z wydatkowaniem</p>		

			<p>środków publicznych.</p> <p>Projektodawca trafnie stwierdza, że zbyt długie terminy zapłaty niosą negatywne skutki dla gospodarki – jednak proponowany przepis nie wpisuje się w konstrukcję odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz jest środkiem nieproporcjonalnym do zakładanego celu.</p>		
2.	Art. 8 (zmieniający art. 59a ust. 1 ustawy o finansach publicznych)	Wnosimy o rozważenie, czy w zakresie postanowienia o niedochodzeniu należności z tytułu rekompensaty właściwym nie powinien być organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego.	Stworzenie przestrzeni do szybszego podejmowania decyzji przez jednostki samorządu terytorialnego.		
3.	Art. 9 pkt 5 (zmieniający art. 8 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych)	<p>1. Przywrócenie ust. 3.</p> <p>2. Przywrócenie brzmienia ust. 4.</p>	<p>Jak podnosiliśmy w trakcie konsultacji pierwotnej wersji przedmiotowego projektu: wskazany przepis pogorszy sytuację jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych.</p> <p>Obecnie obowiązujące przepisy wskazują warunki na jakich może dojść do przedłużenia 30-dniowego terminu zapłaty. W uzasadnieniu projektu wskazano, że termin dłuższy stosowany jest zbyt często – ale bez przedstawienia konkretnych danych oraz analizy czy rzeczywiście stanowiło to nadużycie.</p> <p>W uzasadnieniu znalazł się również zapis cyt.: „Należy również zauważyć, że podmioty publiczne (w szczególności jednostki sektora finansów publicznych) korzystają z bardziej przewidywalnych, bezpiecznych i trwałych źródeł</p>		

			dochodów (środki budżetowe) niż podmioty prywatne, warunki zaś dostępu do finansowania niejednokrotnie są o wiele atrakcyjniejsze niż w przypadku przedsiębiorców.” – tymczasem sytuacja samorządów bezpośrednio związana jest z transferami środków z budżetu państwa.		
--	--	--	---	--	--