

**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czapla  
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski  
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/173/23

Warszawa, 13 lipca 2023 roku

Szanowny Pan

**Dariusz Salamończyk**

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na korespondencję z 27 czerwca 2023 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania ubóstwu menstruacyjnemu i zapewnienia dostępności niezbędnych środków higieny menstruacyjnej w szkołach i uczelniach (EW.020.1283.2023), Związek Powiatów Polskich przedkłada opinię do przedmiotowego projektu.

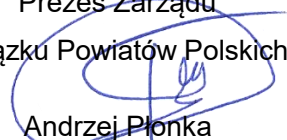
Założenia przedmiotowego projektu ustawy niewątpliwie wpłyną na budżety jednostek samorządu terytorialnego. Co prawda w uzasadnieniu projektu wskazano, że „Koszt zakupu środków menstruacyjnych powinien być finansowany z budżetu państwa, poprzez odpowiednie zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej.”. Niemniej jednak projektodawcy nie oszacowali wprost z jakimi skutkami finansowymi dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego będzie wiązało się wdrożenie proponowanych regulacji. Wyliczenia zawarte na s. 18 uzasadnienia projektu mają charakter bardzo ogólny.

W związku z powyższym Związek Powiatów Polskich wskazuje na konieczność uzupełnienia projektu o stosowne wyliczenia oraz o wskazanie, o jaką kwotę w celu realizacji zapisów projektu wzrośnie część oświatowa subwencji ogólnej w kolejnych latach. Biorąc dodatkowo pod uwagę, że projekt miałby wejść w życie w 2023 r. projektodawcy powinni wskazać źródło pochodzenia środków na zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej już na bieżący rok.

W zakresie legislacyjnym należy także zwrócić uwagę, że zmiana zaproponowana w art. 1 projektu ustawy dotyczy rozszerzenia zakresu delegacji ustawowej z art. 125 ustawy Prawo oświatowe. Na podstawie art. 125 Prawa oświatowego nie zostało jednak jeszcze wydane rozporządzenie (w dalszym

ciągu obowiązuje rozporządzenie regulujące tożsamą materię wydane na podstawie art. 95a ustawy o systemie oświaty w zw. z art. 365 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe). Powyższe oznacza, że zapis art. 4 projektu w zakresie, w którym dotyczy zachowania w mocy dotychczasowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 125 ustawy – Prawo oświatowe jest bezprzedmiotowy. Zbędny jest także zapis, że dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 95a ustawy o systemie oświaty zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 125 ustawy Prawo oświatowe, ponieważ o tym fakcie przesądza art. 365 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
  
Andrzej Płonka