



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/157/23

Warszawa, 4 lipca 2023 roku

Szanowna Pani

Urszula Paśławska

Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska,
Zasobów Naturalnych i Leśnictwa
Sejmu RP

Szanowny Pan

Marek Sawicki

Przewodniczący Komisji Gospodarki Morskiej
i Żeglugi Śródlądowej
Sejmu RP

Szanowni Państwo

w związku ze skierowaniem do Państwa komisji rządowego projektu ustawy o rewitalizacji rzeki Odry (numer druku 3303, dalej także jako „Projekt”) pragnę przedstawić stanowisko Związku Powiatów Polskich.

W pierwszej kolejności należy jednoznacznie skrytykować brak konsultacji Projektu, przed jego skierowaniem do Parlamentu, ze stroną samorządową. W szczególności, negatywnie należy ocenić fakt pominięcia w trybie konsultacji Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Projektodawcy powołują się przy tym wyłącznie na wewnętrzne przepisy obowiązujące Radę Ministrów i to wyłącznie dotyczące skierowania projektów na Komitet Stały RM. W dodatku, w Ocenie Skutków Regulacji zawarta jest nieprawdziwa informacja dotycząca tego, że Projekt nie dotyczy problematyki samorządu terytorialnego, podczas gdy, po pierwsze – skutki wydarzeń wokół Odry miały także wpływ na lokalne społeczności; po drugie – nakłada bezpośrednie zadania na organy samorządu (o czym w dalszej części pisma). Stoi to w sprzeczności z deklaracjami „szerokich konsultacji” wypowiedzianych po katastrofie i zapowiedzi stworzenia ustawy.

Następnie, po analizie treści przedłożonych przepisów, można jednoznacznie stwierdzić, że Projekt ustawy jest poświęcony nie tylko kwestiom rzeki Odry. W dużej mierze Projekt stanowi nowelizację ustawy Prawo wodne, w tym wzmocnienie Wód Polskich m.in. przez stworzenie w jej ramach „policji wodnej” w postaci Inspekcji Wodnej. Nie jest to pożądane z punktu widzenia legislacji – tak szeroka regulacja powinna przejść normalny tryb legislacyjny, a nie być upychana pod pozorem zajmowania się konkretną katastrofą naturalną. Partnerzy społeczni, w tym samorządy, muszą na co dzień współpracować z Wodami Polskimi i woleliby tego typu przepisy omawiać w ramach stosownie przeprowadzonej procedury ustawodawczej.

Przechodząc zaś do uwag szczegółowych, Związek Powiatów Polskich wyraża poniższe wątpliwości.

W art. 5 ust. 3 przewiduje się modyfikację zasad wydawania „pozwoleń budowlanych” w postaci skrócenia terminów ich wydawania. Co prawda zgodnie z Projektem, będzie to dotyczyć konkretnej listy inwestycji w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, jednakże stanowi to element, który wprowadza niepotrzebne odstępstwa od obowiązującego systemu. Inwestycje zawarte w załącznikach do ustawy nie stanowią bowiem czynnika, który na pewno zabezpieczy rzekę Odrę przed kolejnymi zanieczyszczeniami na wielką skalę, zwłaszcza, że obowiązująca narracja wskazuje źródło problemu głównie w zakładach przemysłowych. Ponadto, administracja architektoniczno-budowlana powinna funkcjonować według jednego schematu, a zgoda na tego typu przepisy może stanowić zachętę dla Ustawodawcy do „rozmiękczenia” systemu poprzez wprowadzanie kolejnych, doraźnych wyjątków, które nie stanowią strategicznych dla Państwa Polskiego inwestycji, a będących jedynie odbiciem potrzeby politycznej. Prosimy więc o przemyślenie potrzeby funkcjonowania tego przepisu, zwłaszcza, że zasoby organizacyjno-ludzkie administracji pozostaną na takim samym poziomie.

Natomiast w art. 23 ust. 3 Projekt narzuca dodatkowe zadanie na organy właściwe w sprawie pozwoleń zintegrowanych. Wbrew twierdzeniom z Oceny Skutków Regulacji powoduje to, że Projekt dotyczy samorządu terytorialnego, gdyż – jak sami zresztą przyznają Projektodawcy w uzasadnieniu – zadanie to będą musieli wykonać starostowie i marszałkowie województw. Tymczasem Projekt nie przewiduje dodatkowego sfinansowania pilnego zadania przeglądu pozwoleń zintegrowanych.

Według danych zawartych na rządowym portalu dane.gov.pl (<https://dane.gov.pl/pl/dataset/1673,rejestr-instalacji-posiadajacych-pozwolenie-zintegrowane/resource/47024>) pod koniec marca w Polsce obowiązywało ponad 4200 pozwoleń zintegrowanych, z czego 1191 zostało wydanych przez starostów lub prezydentów miast. Projektodawca nie wskazał jaka będzie skala wymaganej analizy, narzuca tylko w przepisie dokonanie przeglądu pozwoleń na wprowadzanie ścieków do wód w obszarze zlewni Odry w półtorę roku. Należy przypomnieć, że zgodnie z art. 215 i 216 ustawy Prawo ochrony środowiska organy właściwe do wydania pozwolenia muszą w konkretnych sytuacjach dokonywać analizy pozwoleń zintegrowanych – w tym obowiązkowo co najmniej raz na 5 lat (art. 216 ust. 1 pkt 1 PoŚ). Projektodawca nie wyjaśnia czy „przeгляд” z proponowanej ustawy jest równoznaczny z wypełnieniem obowiązku analizy z ustawy Prawo ochrony środowiska, czy jest to dodatkowe zadanie (na co wskazywałoby określenie „przeгляд” a nie „analiza”). Nie wyjaśniono też jakie mają być skutki tego przeglądu, poza przestaniem wyników do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej.

Z tego względu, prosimy o wyjaśnienia tych kwestii przez Projektodawców, a gdyby było to jednak oddzielne zadanie – wsparcie finansowe samorządów w jego realizacji.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka

