



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czapla  
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski  
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/65/24

Warszawa, 5 kwietnia 2024 roku

Szanowny Pan

**Dariusz Salamończyk**

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 20 marca 2024 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (SH.020.88.2024), Związek Powiatów Polskich przedstawia opinię o treści jak poniżej.

Przedłożony projekt jest nieprecyzyjny, zawiera błędy legislacyjne, a także nie wskazuje źródeł finansowania obowiązków w nim określonych.

1. Uwaga do art. 1 pkt 1 – w zakresie dodawanego art. 3 pkt 5b do ustawy – Prawo budowlane

Projektowany przepis nie zawiera wyliczenia (podziału) budowli ochronnych. Przepis kończy się zdaniem „Budowle ochronne dzielimy na:” przy czym po dwukropku projektodawcy nie dokonali podziału ww. budowli ochronnych.

Dodatkowo wskazuję, że projekt poselski zakłada dodanie do art. 3 Prawa budowlanego punktów 5b-5d, zawierających definicje budowli ochronnej, schronu, ukrycia, przy czym projekt rządowy w projektowanym art. 3 pkt 5b i 5c zawiera definicje przydomowego schronu i przydomowego ukrycia doraźnego. Oznacza to, że obydwa projekty nie są ze sobą zgodne i kompatybilne.

2. Uwaga do art. 1 pkt 2 – w zakresie zmienianego art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy – Prawo budowlane

Proponowana zmiana brzmienia art. 5 ust. 1 pkt 6 Prawa budowlanego wydaje się zbędna, bowiem Protokoły Dodatkowe do Konwencji genewskich z 12 sierpnia 1949 r., dotyczące ochrony ofiar międzynarodowych konfliktów zbrojnych (Protokół I) oraz dotyczących ochrony ofiar nie międzynarodowych konfliktów zbrojnych (Protokół II) zostały przez Polskę przyjęte i ratyfikowane,

w związku z czym stanowią źródła prawa powszechnie obowiązującego w myśl art. 87 ust. 1 Konstytucji RP. Dodatkowo wskazuję, że zadania z zakresu obrony cywilnej, o których mowa w art. 61 ww. Protokołu I powinny być określone w krajowym porządku prawnym w ustawie dedykowanej obronie cywilnej, a nie w Prawie budowlanym.

3. Uwaga do art. 1 pkt 3 lit. b – w zakresie dodawanego art. 5 ust. 2d do ustawy – Prawo budowlane  
Projektowany przepis przewiduje, że nowo powstające lub rozbudowywane podziemne systemu transportu szynowego typu metro powinny spełniać wymagania schronu, zapewniającego ochronę ludności danej dzielnicy lub osiedla. Zawężenie ochrony ludności do dzielnicy lub osiedla jest niefortunne, bowiem nie przewiduje możliwości migracji, czy wzrostu populacji w danej dzielnicy. Zatem zasadne wydaje się wykreślenie z przepisu wyrazów „danej dzielnicy lub osiedla”.

4. Uwaga do art. 1 pkt 8 – w zakresie dodawanego art. 29 pkt 34 do ustawy – Prawo budowlane  
Podobne rozwiązania (w zakresie katalogu inwestycji wymagających wyłącznie zgłoszenia budowy) zawiera projekt rządowy. Dodatkowo, posiłkując się uwagą z pkt 1, wskazuję, że brak wyliczenia budowli ochronnych utrudnia praktyczne zastosowanie przepisu.

5. Uwaga do art. 2 pkt 2 – w zakresie dodawanego art. 6 pkt 11 do ustawy o gospodarce nieruchomościami  
Projektowany przepis poszerza katalog celów publicznych w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wskazać jednak należy, że zakładane przez poselski projekt cele dotyczą ochrony życia, zdrowia, zapewnienia schronienia, dostępu do wody i żywności itp., przy czym celami publicznymi na gruncie ustawy są generalnie cele związane z przedsięwzięciami budowlanymi i przestrzennymi. Oznacza to, że cele „niebudowlane” nie powinny znajdować się w katalogu art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, lecz powinny znaleźć się w innym akcie prawnym dedykowanym np. ochronie ludności.

6. Uwaga do art. 3 pkt 6 i 7 – w zakresie dodawanych art. 17 ust. 2 pkt 7-10 i art. 19 ust. 2 pkt 7-12 do ustawy o zarządzaniu kryzysowym

Dodawane przepisy przewidują dodatkowe zadania starosty i wójta w sprawach zarządzania kryzysowego. Projekt zakłada nałożenie na ww. organy obowiązków w zakresie m.in. prowadzenia ewidencji budowli ochronnych, zapewnienia ich gotowości eksploatacyjnej, bieżących remontów itp. Zarówno w projekcie i uzasadnieniu brak jest jakichkolwiek informacji jak te obowiązki mają być wykonywane, a także nie określono źródeł ich finansowania.

Co istotne, art. 7 projektu przewiduje zobowiązanie ministra właściwego do spraw wewnętrznych i administracji do wydania rozporządzeń, przy czym nie przedstawiono ich projektów, które miałyby określać ww. obowiązki.

7. Uwaga do art. 3 pkt 8 i 9 – w zakresie dodawanych art. 5 ust. 2 pkt 2 i art. 5 ust. 2 pkt 3 do ustawy o zarządzaniu kryzysowym

Przepisy zostały zamieszczone w projekcie niechronologicznie i powinny znaleźć się w art. 3 pkt 4 i 5 projektu.

8. Uwaga do art. 4 – w zakresie dodawanego art. 7 ust. 1 pkt 9a do ustawy o podatkach i opłatach lokalnych  
Projekt nie reguluje, czym jest ewidencja budowli ochronnych, a także nie określa właściwego terenowo organu administracji publicznej zobowiązanego do prowadzenia ewidencji.

Brak przedstawienia projektu rozporządzenia, o którym mowa w art. 7 utrudnia dodatkowo zrozumienie i potencjalne zastosowanie projektowanego przepisu.

9. Uwaga do art. 5 pkt 4 lit. e – w zakresie projektowanego art. 13f ust. 7 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

Dodawany art. 13f ust. 7 pkt 6 dopuszcza (w zakresie gminnych standardów dostępności infrastruktury społecznej) ustalenie różnych regulacji dotyczących dostępności obszarów służących obronie cywilnej wraz z wyszczególnieniem zróżnicowanych typów i pojemności schronów i ukryć dla różnych obszarów gminy w zależności od przewidywanej liczby ludności na danym terenie. Projektowany przepis nie określa jednak kto (jaki organ) i w jaki sposób ma oszacować przewidywaną liczbę ludności na danym terenie.

10. Uwaga do art. 10

Przepis stanowi delegację ustawową do wydania rozporządzeń przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych i administracji.

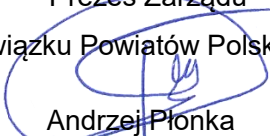
Po pierwsze wskazuję, że rządowy projekt przewiduje upoważnienie dla ministra właściwego do spraw budownictwa do wydania rozporządzenia określającego warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać przydomowe schrony i przydomowe ukrycia doraźne oraz ich usytuowanie.

11. Wątpliwe pod kątem legislacyjnym wydaje się umieszczenie w projektowanym art. 7 delegacji do wydania rozporządzenia w ustawie zmieniającej, szczególnie, że sami projektodawcy w art. 1 pkt 5 i 6 przewidują już zmiany w Prawie budowlanym w zakresie upoważnienia ministra właściwego do spraw wewnętrznych do wydania rozporządzenia w sprawie określenia warunków dla obiektów budowlanych lub ich części służących ochronie ludności.

12. Upoważnienie do wydania rozporządzeń dotyczących zasad ewidencjonowania i oznakowania oraz informowania ludności o ich dostępności oraz zasadach i warunkach przygotowania oraz sposobie funkcjonowania systemów wykrywania zagrożeń powinny znaleźć się w akcie prawnym dedykowanym np. ochronie ludności, a nie w omawianej ustawie zmieniającej.

Pragnę również zauważyć, że projekt poselski częściowo odnosi się do kwestii, które są zawarte w rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (nr w wykazie prac: UD22). Projektowana rządowa nowelizacja ma na celu m. in. uregulowanie kwestii budowy przydomowych schronów i przydomowych ukryć doraźnych o powierzchni użytkowej do 35 m<sup>2</sup> służących ochronie mieszkańców budynków mieszkalnych jednorodzinnych na wypadek np. ataku zbrojnego albo ekstremalnych zjawisk pogodowych. Co więcej, rządowy projekt wprowadza do Prawa budowlanego odpowiednie definicje przydomowego schronu i ukrycia doraźnego, wprowadza delegację ustawową do wydania rozporządzenia określającego warunki techniczne schronów i ukryć doraźnych, a także zwalnia inwestora z obowiązku uzyskania pozwolenia na ich budowę i umożliwia budowę na podstawie zgłoszenia. Rządowy w sposób nieskomplikowany reguluje kwestie budowy przydomowych schronów i spotkał się z aprobatą organizacji samorządowych (pozytywna opinia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego).

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
  
Andrzej Płonka