



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECIŃSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZÓWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/124/17

Warszawa, 8 czerwca 2017 r.

Szanowny Pan

ADAM PODGÓRSKI

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie przedłożenia opinii do poselskiego projektu ustawy (MK-020-566/17) – o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym i ustawy o języku polskim, informuję, iż w naszej ocenie, projektodawcom przyświeca słuszne założenie, co do merytorycznego celu, jaki ma wypełniać ustawa, jednak brak jest oceny, co do skutków finansowych (w zakresie wynikającym z art. 34 ust. 2 pkt. 4 i 5 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej). Projekt opiera się jedynie na stwierdzeniu, „że wprowadzenie w życie niniejszej ustawy będzie pociągało wydatki z budżetu państwa w części 39 transport. Wydatki ponoszone będą z budżetu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.” Projektodawcy tym samym nie określili nawet przybliżonego szacunkowego kosztu wprowadzenia zmian. Ponadto nie uwzględniono skutków finansowych wejścia w życie ustawy dla innych niż GDDKiA zarządów dróg.

Kolejną wątpliwość budzi niespójność pomiędzy projektem ustawy a jego uzasadnieniem. Z uzasadnienia wynika wprost, że „proponowana zmiana oznaczeń na znakach drogowych powinna być rozciągnięta w czasie tak, aby była prowadzona wraz ze zmianami oznaczeń na znakach drogowych prowadzonych niezależnie od proponowanej zmiany.” Realizacja tego niewątpliwie słusznego postulatu uzasadnienia ustawy, nie wynika z treści proponowanych przepisów. Kwestia ta winna być uregulowana już na poziomie ustawy a nie w ewentualnym przyszłym rozporządzeniu wykonawczym. Brak wprowadzenia odpowiedniego przepisu przejściowego może spowodować konieczność zmiany wszystkich znaków, które nie spełniają wymogów ustawy w dniu jej wejścia w życie, czyli 6 miesięcy od dnia ogłoszenia. Jest to niewątpliwie sprzeczne z celem założonym w uzasadnieniu, aby proponowane zmiany były realizowane w sposób cykliczny wraz z niezbędną wymianą oznaczeń na drogach, a nie jednorazowo.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Ludwik Węgrzyn