



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRYŻÓWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWALSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/145/15

Warszawa, 21 kwietnia 2015 roku

Szanowny Pan

Piotr Zgorzelski

Przewodniczący Komisji

Samorządu Terytorialnego

i Polityki Regionalnej

Sejm RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w odpowiedzi na Pana pismo z 24 lutego 2015 r. STR-015-63-15 w sprawie przeglądu samorządowych ustaw ustrojowych, w załączeniu przekazuję tabelę z uwagami dotyczącymi ustawy o samorządzie powiatowym. W ostatniej kolumnie wskazano, które uwagi odnoszą się również do analogicznych przepisów ustawy o samorządzie gminnym.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu

Związku Powiatów Polskich

Ludwik Węgrzyn

Podmiot zgłaszający:	Związek Powiatów Polskich			odniesienie do ustawy o samorządzie gminnym
oznaczenie ustawy	obowiązujące rozwiązanie - ze wskazaniem przepisu (jeśli istnieje)	proponowane rozwiązanie	uzasadnienie	
ustawa o samorządzie powiatowym	art. 4 ust. 5 <i>Powiat na uzasadniony wniosek zainteresowanej gminy przekazuje jej zadania z zakresu swojej właściwości na warunkach ustalonych w porozumieniu. Art. 5 ust. 2 Powiat może zawierać porozumienia w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych z jednostkami lokalnego samorządu terytorialnego, a także z województwem, na którego obszarze znajduje się terytorium powiatu.</i>	Wprowadzenie możliwości realizacji przez powiat zadań gmin, na podstawie porozumienia.	Ustawa powinna przewidywać możliwość wzajemnego przekazywania sobie zadań pomiędzy jednostkami różnego szczebla. Realizacja określonych zadań gmin przez powiaty może być uzasadniona np. względami ekonomicznymi. Przykładem zadania gminnego, które mogłoby być realizowane przez powiat, a jednocześnie nie ograniczało mieszkańcom dostępu do usług publicznych, jest utrzymanie dróg gminnych. Przekazywanie zadań publicznych z dołu do góry przewiduje ustawa o samorządzie województwa. W przypadku tej ustawy ustawodawca nie wskazuje, czy porozumienie ma obejmować jedynie powierzenie zadań województwa innym jednostkom samorządu, czy też samorząd regionalny może skutecznie „otrzymać” zadania innych jednostek do wykonywania. W związku z tym należy przyjąć, iż dopuszczalne jest przekazywanie (powierzenie) zadań województwa innym jednostkom samorządu, jak i przekazywanie zadań samorządu lokalnego do wykonywania województwu (tak L. Wengler: Porozumienie komunalne zawierane między województwami - podstawowe zagadnienia, Gdańskie Studia Prawnicze, t. VII, 2000, s. 616).	
	art. 6 ust. 2 <i>Powiat nie może prowadzić działalności gospodarczej wykraczającej poza zadania o charakterze użyteczności publicznej.</i>	Wskazanie bądź w ustawie o samorządzie powiatowym bądź w ustawie o gospodarce komunalnej przypadków, w których powiat będzie mógł prowadzić działalność gospodarczą w zakresie wykraczającym poza zadania o charakterze użyteczności publicznej.	Obecnie samorzady powiatowe są jedynymi, które nie mogą wykonywać działalności gospodarczej poza sferą użyteczności publicznej. Ponadto przepis w aktualnym brzmieniu może budzić wątpliwości interpretacyjne. Przykładowo pojawia się wątpliwość, czy spółka którą utworzył lub do której przystąpił powiat, w celu realizacji zadań o charakterze użyteczności publicznej, może prowadzić inną poboczną działalność gospodarczą związaną jednak z działalnością główną (przykład: spółka prowadząca działalność w zakresie komunikacji publicznej prowadząca jednocześnie warsztat, stację benzynową czy stację kontroli pojazdów).	
	art. 12 pkt 1 <i>Do wyłącznej właściwości rady powiatu należy stanowienie aktów prawa miejscowego, w tym statutu powiatu.</i>	Należy usunąć wewnętrzną sprzeczność wynikającą z treści powołanego przepisu oraz art. 42 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym.	Z literalnego brzmienia art. 12 ustawy wynika, że stanowienie aktów prawa miejscowego jest wyłączną kompetencją organu stanowiącego. Art. 42 przewiduje wyłom od tej zasady. W wyroku WSA III SA/Kr 226/06 dopuszczono możliwość stanowienia aktów prawa miejscowego przez zarząd powiatu.	

<p>art. 14 ust. 3 <i>Zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Przewodniczący może wyznaczyć do wykonywania swoich zadań wiceprzewodniczącego. W przypadku nieobecności przewodniczącego i niewyznaczenia wiceprzewodniczącego, zadania przewodniczącego wykonuje wiceprzewodniczący najstarszy wiekiem.</i></p>	<p>Należy dodać przepis zgodnie, z którym wiceprzewodniczący jest uprawniony do zwołania i prowadzenia sesji w przypadku, jeżeli przewodniczący uchylił się od swoich obowiązków.</p>	<p>Obecnie mamy do czynienia z luką prawną w przypadku, jeżeli przewodniczący uchylił się od swoich obowiązków. W uzasadnieniu do wyroku NSA z 15 września 2009 r. sygn. II OSK 461/09 wskazano, że cyt. "Uchylania się przez przewodniczącego rady powiatu od wykonania ustawowego obowiązku z art. 15 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym nie można utożsamiać z nieobecnością przewodniczącego w rozumieniu art. 14 ust. 3 u.s.p. To zaś oznacza, że jeśli przewodniczący rady powiatu jest obecny, lecz uchylił się od zwołania sesji - mimo spełnienia wymogów z art. 15 ust. 7 u.s.p. - to nie zachodzi możliwość zastosowania instytucji z art. 14 ust. 3 u.s.p.". W powołanej sprawie przewodniczący rady nie chciał zwołać sesji, w której porządku obrad znalazł się punkt dotyczący jego odwołania. Uchylenie się przewodniczącego od wykonania nałożonych na niego obowiązków w praktyce może doprowadzić do paraliżu działania JST.</p>	<p>Analogiczna uwaga dotyczy art. 19 ustawy o samorządzie gminnym</p>
<p>art. 16 ust. 2 <i>W skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje, o których mowa w art. 14 ust. 1, oraz będących członkami zarządu.</i></p>	<p>Powołany przepis należy uzupełnić o zapis umożliwiający powołanie komisji rewizyjnej w pomniejszonym składzie, jeżeli dany klub radnych nie przedstawi żadnego kandydata do pracy w komisji rewizyjnej, jeżeli przedstawiony kandydat odmówi pracy w komisji rewizyjnej, lub jeżeli przedstawiony kandydat pełni jednocześnie funkcję, o której mowa w art. 14 ust. 1 albo jest członkiem zarządu.</p>	<p>Proponowana regulacja ma przeciwdziałać próbom paraliżu pracy komisji rewizyjnej a tym samym wykonywania przez radę powiatu jej funkcji kontrolnych. Problem ten częściowo rozwiązało orzeczenie NSA z 27 czerwca 2013 r. II OSK 325/13, w którym wskazano, że "Działanie klubu radnych, uniemożliwiające powołanie komisji rewizyjnej w ustawowo określonym składzie, musi być uznane za działanie naruszające prawo oraz, poprzez nieuzasadnioną rezygnację z przyznanego ustawą publicznego prawa podmiotowego, za nadużycie tego prawa i wykorzystywanie go do celów niezgodnych z intencjami ustawodawcy. W takich okolicznościach uchwała rady powiatu powołująca komisję rewizyjną w okrojonym składzie nie narusza prawa." Należy jednakże zauważyć, że orzecznictwo w tej kwestii nie jest jednolite. Ponadto źródłem prawa w Polsce nie są orzeczenia sądowe. Do ustawodawcy należy usuwanie wątpliwości interpretacyjnych w zakresie obowiązujących przepisów.</p>	<p>Analogiczna uwaga dotyczy art. 18a ustawy o samorządzie gminnym</p>

<p>art.20 1. <i>Radny przed objęciem mandatu składa ślubowanie:</i> <i>„Uroczyście ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu Polskiego, strzec suwerenności i interesów Państwa Polskiego, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny, wspólnoty samorządowej powiatu i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej”.</i> <i>Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania: „Tak mi dopomóż Bóg”.</i></p> <p>2.</p> <p>3. <i>Radny nieobecny na pierwszej sesji rady powiatu oraz radny, który uzyskał mandat w czasie trwania kadencji, składa ślubowanie na pierwszej sesji, na której jest obecny.</i></p>	<p>Powołany przepis należy uzupełnić o opis procedury składania ślubowania.</p>	<p>Unormownie takie zawiera ustawa o samorządzie gminnym. Brak unormowań w tym zakresie może budzić wątpliwości czy ślubowanie zostało skutecznie złożone a co za tym idzie czy uchwały podejmowane przy udziale radnych, co do których powstają wątpliwości czy złożili ślubowanie, są ważne. Problem nie jest czysto teoretyczny. W jednym z rozstrzygnięć nadzorczych organ nadzoru powołując się na przepis art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym oraz brak uregulowania w Statucie Powiatu trybu składania ślubowania, uznał że ślubowanie 13 radnych jest nieważne, gdyż każdy radny powinien złożyć ślubowanie poprzez wypowiedzenie pełnej rotacji ślubowania określonej w ustawie. Przyjmując, że tylko 6 radnych złożyło ślubowanie w poprawnej formie, Wojewoda uznał, że uchwała została podjęta bez zachowania wymaganego ustawą o samorządzie powiatowym quorum, wynikającego z art. 13 ust. 1 te samej ustawy. To rozstrzygnięcie nadzorcze zostało co prawda uchylone przez WSA w Białymstoku (sygn. II SA/Bk 167/07), niemniej jednak miało to miejsce dopiero po 4 miesiącach od wydania aktu nadzoru przez wojewodę.</p>
<p>art. 21 ust. 7 <i>Radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego.</i></p>	<p>Należy uregulować kwestie zakazu głosowania radnych powiatowych na zasadach analogicznych do tych które przewidziane są w art. 24 ustawy o samorządzie województwa.</p>	<p>Przepis w aktualnym brzmieniu budzi szereg wątpliwości interpretacyjnych, również w orzecznictwie. Jako przykład można wskazać rozstrzygnięcie tego czy radny może brać udział w głosowaniu nad jego wyborem na przewodniczącego rady lub członka zarządu powiatu (w wyroku NSA z 25 stycznia 2010 r. II OSK 1865/09 wskazano, że w takim przypadku głosowanie dotyczy interesu prawnego radnego, w uzasadnieniu wyroku WSA w Łodzi III z 20 lipca 2011 r. SA/Łd 198/11, wyrażono odmienny, w naszej ocenie prawidłowy, pogląd).</p>

Analogiczna uwaga dotyczy art. 25a ustawy o samorządzie gminnym

<p>art. 22 ust. 2 <i>Rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem. Rada powiatu odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.</i></p>	<p>Powołany przepis warto uzupełnić o zapis dotyczący sporządzenia uzasadnienia do projektu uchwały lub zawarcia uzasadnienia dla stanowiska radnych w protokole z sesji rady, zarówno w odniesieniu do projektu uchwały o wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym jak i projektu uchwały o odmowie wyrażenia takiej zgody.</p>	<p>W orzecnictwie sądów administracyjnych wykształcił się pogląd dotyczący obowiązku sporządzenia pisemnego uzasadnienia do projektu uchwały podejmowanej w sprawie określonej w art. 22 ust. 2 ustawy, tak aby uchwała organu nie miała arbitralnego charakteru i była możliwa do oceny przez sąd administracyjny. Warto jednak zaznaczyć, że dyskusja dotycząca wskazanych kwestii jak i ostateczna treść projektu uchwały sporządzane są w toku trwającej sesji rady. W związku z powyższym sporządzenie projektu uzasadnienia na piśmie w toku sesji nie zawsze jest możliwe. Natomiast intencje leżące u podstaw do podjęcia uchwały danej treści mogą wynikać również z protokołu sesji.</p>	<p>Analogiczna uwaga dotyczy art. 25 ustawy o samorządzie gminnym</p>
<p>Art. 25b ust. 1. <i>Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia powiatu, w którym radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.</i></p>	<p>Przepisy powinny określać sytuację, w których powołany zakaz nie będzie obowiązywał.</p>	<p>Powołany przepis ma charakter antykorupcyjny. W praktyce jednak obejmuje sytuację, które trudno kwalifikować jako stwarzające ryzyko korupcji, a które skutecznie mogą zniechęcać do ubiegania się o uzyskanie mandatu radnego. Przykładem jest korzystanie z majątku powiatu na zasadach powszechnej dostępności dla wszystkich mieszkańców, incydentalne prowadzenie działalności zarobkowej przez organizacje społeczne zarządzane przez osoby będące jednocześnie radnymi, korzystanie z dotacji w ramach różnych programów pomocowych dla osób bezrobotnych czy niepełnosprawnych w celu rozpoczęcia prowadzenia własnej działalności gospodarczej, prowadzenie gospodarstwa rolnego na gruncie wydzierżawionym od JST jeszcze przed objęciem mandatu. Poniżej podajemy przykładowe sygnatury orzeczeń w sprawach, które mogą budzić wątpliwości - II SA/OI 1055/14, II OSK 1734/14; II SA/Bk 326/12;</p>	<p>Analogiczna uwaga dotyczy art. 14f ustawy o samorządzie gminnym</p>
<p>Art. 25c ust. 1 <i>Radny, członek zarządu powiatu, sekretarz powiatu, skarbnik powiatu, kierownik jednostki organizacyjnej powiatu, osoba zarządzająca i członek organu zarządzającego powiatową osobą prawną oraz osoba wydająca decyzje administracyjne w imieniu starosty są obowiązani do złożenia oświadczenia o swoim stanie majątkowym, zwanego dalej „oświadczeniem majątkowym”. Art. 25d ust. 3 <i>Jawne informacje zawarte w oświadczeniach majątkowych są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej, o którym mowa w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej</i></i></p>	<p>Oświadczenia majątkowe powinny być zastąpione oświadczeniami o zmianie stanu majątkowego w czasie sprawowania funkcji. Pierwsze oświadczenie o stanie majątkowym powinno być sporządzane przez osobę obejmującą daną funkcję ale udostępniane wyłącznie organom uprawnionym do kontroli treści oświadczeń, a nie podawane do wiadomości publicznej.</p>	<p>Obecnie objęcie wskazanych funkcji publicznych wiąże się z obowiązkiem ujawnienia całego dotychczasowego dorobku życia. W obecnym brzmieniu powołane przepisy stanowią źródło zaspokojenia ciekawości mieszkańców czy prasy, a często również środowiska przestępczego, w żadnym razie nie wpływając na zmniejszenie poziomu korupcji w państwie. To może skutecznie zniechęcać do ubiegania się np. o mandat radnego.</p>	<p>Analogiczna uwaga dotyczy art. 24h ustawy o samorządzie gminnym</p>

Art. 35 ust. 1 <i>Organizację i zasady funkcjonowania starostwa powiatowego określa regulamin organizacyjny uchwalony przez radę powiatu na wniosek zarządu powiatu.</i>	Regulamin organizacyjny starostwa powinien wprowadzać bezpośrednio starosta.	Obecne brzmienie ustawy nie koresponduje z art. 34, zgodnie z którym starosta odpowiada za organizację pracy starostwa.	
Art. 36 ust. 2 <i>Status prawny pracowników starostwa powiatowego i jednostek organizacyjnych powiatu określa odrębna ustawa.</i>	Powołany przepis jest zbędny.	Powołany przepis ma charakter wyłącznie informacyjny a tym samym nie niesie za sobą żadnej treści legislacyjnej. Jednocześnie może wprowadzić w błąd, bowiem ustawa o pracownikach samorządowych reguluje status prawny również innych kategorii pracowników (np. pracowników związków), a jednocześnie określa wyjątki kiedy zastosowanie mają przepisy kolejnych ustaw szczególnych.	Analogiczna uwaga dotyczy art. 33 ustawy o samorządzie gminnym
Art. 40 ust. 1 <i>Na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawach rada powiatu stanowi akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze powiatu.</i>	Z przepisów ustaw szczególnych powinno wprost wynikać, czy uchwała ma charakter aktu prawa miejscowego czy jest aktem o charakterze wewnętrznym.	Brak takiego uregulowania rodzi wątpliwości praktyczne. Przykładem mogą być uchwały w sprawie zmiany statutu lub likwidacji samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej prowadzonego przez JST. Ostatnie orzecznictwo sądów administracyjnych wskazuje, że akty prawne w tym zakresie należy zaliczyć do aktów prawa miejscowego. Tymczasem takiego charakteru nie mają akty podejmowane w tych samych sprawach przez inne organy założycielskie SO ZOZ np. ministrów.	Analogiczna uwaga dotyczy art. 40 ustawy o samorządzie gminnym
Art. 40 ust. 2 pkt 4 <i>Akty prawa miejscowego stanowiące w szczególności w sprawach zasad i trybu korzystania z powiatowych obiektów i urzędzeń użyteczności publicznej.</i>	Powołany przepis powinien wprost wskazywać możliwość wprowadzania przez radę powiatu ulg za korzystanie z powiatowych instytucji, obiektów i urzędzeń użyteczności publicznej, z pozostawieniem organom powiatu kryteriów przyznania tych ulg.	Proponowany zapis pozwoli rozwiać wątpliwości w zakresie upoważnienia do wprowadzania ulg w przypadku płatnego korzystania z niektórych instytucji czy obiektów powiatowych np. ulgi dla rodzin czy seniorów.	Analogiczna uwaga dotyczy art. 40 ustawy o samorządzie gminnym
art. 56 ust. 3 <i>Przekazywanie powiatowi, w drodze ustawy, nowych zadań wymaga zapewnienia środków finansowych koniecznych na ich realizację w postaci zwiększenia dochodów.</i>	Powołany przepis powinien obejmować swoją treścią również takie sytuacje, w których nie dochodzi co prawda do przekazania nowego zadania ale zmienia się sposób jego realizacji w stopniu powodującym zwiększenie kosztów jego realizacji.	W ostatnich latach wielokrotnie można było zauważyć sytuację, kiedy ustawodawca wprowadzał zmiany w zakresie sposobu realizacji zadań powiatów - również zadań własnych. Przykładem może być ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, której koszty wdrożenia zostały przerzucone na samorząd powiatowy bez zapewnienia wystarczających środków na jego realizację.	Analogiczna uwaga dotyczy art. 7 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym
Art. 61. <i>Gospodarka środkami finansowymi znajdującymi się w dyspozycji powiatu jest jawna. Wymóg jawności jest spełniany w szczególności przez:</i> 1) <i>jawność debaty budżetowej;</i> 2) <i>opublikowanie uchwały budżetowej oraz sprawozdań z wykonania budżetu powiatu;</i> 3) <i>przedstawienie pełnego wykazu kwot dotacji celowych udzielanych z budżetu powiatu;</i> 4) <i>ujawnienie sprawozdania zarządu z działań, o których mowa w art. 60 ust. 2 pkt 1 i 2.</i>	Powołany przepis jest zbędny.	Kwestie dostępu do informacji publicznej w najszerszym zakresie powinna regulować ustawa o dostępie do informacji publicznej. Rozproszenie przepisów w tym zakresie w różnych aktach nie sprzyja przejrzystości prawa.	Analogiczna uwaga dotyczy art. 61 ustawy o samorządzie gminnym

<p>Art. 65 ust. 1 <i>W celu wspólnego wykonywania zadań publicznych, w tym wydawania decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej, powiaty mogą tworzyć związki z innymi powiatami.</i></p>	<p>Ustawa powinna umożliwić tworzenie związków również z innymi jednostkami samorządu terytorialnego.</p>	<p>O tym, kto może przystępować do związku JST powinny decydować względy praktyczne, a zatem: bardziej efektywne wykonywanie niektórych zadań, ułatwienie dostępu do usług publicznych mieszkańcom, lepsze wykorzystanie wspólnych zasobów.</p>
<p>Art. 86. <i>Postępowanie sądowe, o którym mowa w artykułach poprzedzających, jest wolne od opłat sądowych.</i></p>	<p>Powołany przepis powinien zostać przeniesiony do właściwych przepisów dotyczących opłat w postępowaniu sądowo-administracyjnym.</p>	<p>Jest to uwaga porządkowa, której przyjęcie przyczyni się jednak do większej przejrzystości przepisów prawnych. Warto również zwrócić uwagę, że w początkowym okresie obowiązywania Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi niektóre wojewódzkie sądy administracyjne kwestionowały dalsze obowiązywanie powołanego przepisu. Przykład - postanowienie w sprawie WSA w Poznaniu IV SA/Po 589/07 uchylone następnie przez NSA.</p>

Analogiczna uwaga dotyczy art.. 100 ustawy o samorządzie gminnym

* Propozycje zmian dla jednej ustawy zgłaszamy na jednym formularzu (zasada jeden formularz – jedna ustawa).