

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Strategia na rzecz odpowiedzialnego rozwoju
Autor	MR
Projekt z dnia	2016.12.21

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Jarosław Komża
e-mail	jk@zpp.pl
tel.	604 4483 384

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu
1.	str. 159 projekty strategiczne w ramach kierunku interwencji „Wzmocnienie sprawności administracyjnej samorządów terytorialnych oraz ich zdolności do współpracy z partnerami na rzecz rozwoju”	<p>W nowej wersji dokumentu pozostawiono tylko jeden z trzech wcześniej zidentyfikowanych projektów strategicznych. Jest nim powołanie instytucji doradczej dla JST pod nazwą Centrum Wsparcia Doradczego (CWD). Zrezygnowano z projektu „samorząd lokalny zdolny do kreowania rozwoju” oraz projektu „powiatowe rady rozwoju”.</p> <p>O ile samo ograniczenie liczby projektów strategicznych w poszczególnych kierunkach interwencji w całym dokumencie (obok wprowadzenia dwóch horyzontów czasowych) należy uznać za pozytywną zmianę, to wybór akurat tego działania i nadanie mu rangi projektu strategicznego jest zdecydowanie chybione.</p>	<p>Tworzenie kolejnej, do tego centralnej, instytucji doradczej dla JST, przy działającym już Narodowym Instytucie Samorządu Terytorialnego, sprawnie działającym doradztwie korporacji samorządowych dla swoich członków, doradztwie uczelni wyższych i organizacji typu think-tank, uznać należy za zamiar całkowicie chybiony.</p> <p>W ostatnim czasie, m.in. dzięki działaniom podjętym przez Ministerstwo Rozwoju we współpracy z korporacjami samorządowymi, znacznie podniósł się stopień świadomości potrzeby współpracy pomiędzy sąsiednimi samorządami w obszarze funkcjonalnym w celu sprawniejszego świadczenia usług publicznych dla lokalnej społeczności.</p> <p>Samorządy nie potrzebują kolejnej instytucji doradczej. Przede wszystkim wnioskujemy o pozostawienie samorządom możliwości swobodnego wyboru form i sposobów działania. Dlatego nie oczekujemy również przywrócenia projektu strategicznego „powiatowych rad rozwoju”. W zakresie opisanym w kierunku interwencji,</p>	

			<p>wnoskujemy o utrzymanie dotychczasowych możliwości finansowania działań doradczych dla JST z funduszy unijnych, w ramach programów operacyjnych POWER i POPT.</p> <p>Nie oczekujemy formułowania projektu strategicznego w tym kierunku interwencji niejako „na siłę”. Oczekujemy od administracji rządowej jedynie partnerskiej współpracy. Należy podkreślić, że wdrożenie działania „Zbudowanie systemu kompleksowego doradztwa dla gmin (sieć krajowego i regionalnych centrów doradztwa) w zakresie m.in. zamówień publicznych, prawa europejskiego, przygotowania inwestycji do realizacji, dostarczania dobrych praktyk (m.in. w zakresie konsultacji społecznych, partycypacyjnego planowania przestrzennego, budżetu partycypacyjnego, innowacyjnych sposobów dostarczania usług publicznych, współpracy z przedsiębiorcami czy oceny wpływu gospodarczego realizowanych przedsięwzięć)” oraz pozostałych działań w tym kierunku interwencji z pewnością nie powinno odbywać się poprzez powołanie kolejnej instytucji centralnej. Wystarczy partnerska współpraca pomiędzy reprezentacją administracji rządowej (MR, MSWiA) oraz samorządowej (korporacje związkowe) oraz możliwość współfinansowania działań z funduszy unijnych i budżetu państwa.</p>	
2.	str. 162, kierunek interwencji „Zwiększenie efektywności finansowania polityk ukierunkowanych terytorialnie”	Brak zgody na usunięcie działania „Zwiększenie znaczenia dochodów własnych w finansowaniu działalności JST w stosunku do transferów ze szczebla centralnego, aby zachęcać JST do bardziej racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi” oraz usunięcie tego zapisu z brzmienia projektu strategicznego.	<p>Usunięcie pierwotnego brzmienia działania , jak i projektu strategicznego a w to miejsce „wprowadzenie mechanizmów służących aktywizacji samorządów do pozyskiwania wyższych dochodów własnych przeznaczonych na finansowanie zadań własnych, w tym rozwojowych” jest dla nas całkowicie niezrozumiałe. Jakie jest uzasadnienie tej zasadniczej zmiany?</p> <p>Zmiana ta oznacza przekreślenie jednego z najważniejszych postulatów środowiska samorządowego od dawna przedstawianego.</p>	

			<p>Uzasadnienie tego postulatu znajduje się wielu stanowiskach, opiniach i wystąpieniach tak poszczególnych korporacji samorządowych oraz pojedynczych jednostek samorządu terytorialnego, jak i wspólnych stanowiskach środowiska samorządu terytorialnego, kierowanych do ministra finansów i Prezesa rady Ministrów, w tym obecnej kadencji.</p> <p>Zmianę w tym kierunku interwencji koresponduje z wprowadzeniem nowego kierunku interwencji „<i>Reforma systemu finansowania jednostek samorządu terytorialnego w celu powiązania go z ich potrzebami rozwojowymi (obejmująca także instrumenty pozabudżetowe)</i>” w ramach III celu strategicznego (str. 190). Wśród działań tego kierunku interwencji mówi się o uproszczeniu systemu, o nowym podsystemie korekcyjno-wyrównawczym, o zwiększeniu zróżnicowania źródeł dochodów własnych JST, ale nie ma mowy o zwiększeniu dochodów własnych.</p>	
3.	rozd. X System koordynacji i realizacji Strategii, str. 276	Włączenie przedstawicieli strony samorządowej do komitetu koordynacyjnego ds. polityki rozwoju.	Ze względu na znaczące zaangażowanie samorządu terytorialnego w realizację SOR (w tym finansowe str. 270) oraz przywołaną na wstępie dokumentu zasadę partnerstwa, wydaje się, iż udział reprezentacji jednostek samorządu terytorialnego (na wzór udziału w KWRIST) w Komitecie jest ze wszelkich miar uzasadniony.	

