



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/78/15

Warszawa, 16 marca 2015 roku

Szanowny Pan

Lech CZAPLA

Szef Kancelarii Sejmu RP

W odpowiedzi na Państwa pismo z 4 marca br. w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz o zmianie niektórych innych ustaw (RS-020-1234/15) informuję, że Związek Powiatów Polskich

negatywnie opiniuje przedłożony projekt ustawy.

Uzasadnienie

Nie znajduje racjonalnego uzasadnienia wprowadzenie zakazu łączenia sprawowania funkcji radnego z zatrudnieniem w jednostkach organizacyjnych jednostki samorządu terytorialnego. Wprowadzenie takiego ograniczenia spowoduje, że z powodów wyłącznie ekonomicznych szereg obywateli nie będzie podejmował starań o uzyskanie mandatu radnego (np. nauczyciele zatrudnieni w szkołach prowadzonych przez gminę, pracownicy socjalni zatrudnieni w ośrodku pomocy społecznej, opiekunowie w domach pomocy społecznej czy wychowawcy w placówkach opiekuńczo-wychowawczych). W naszej ocenie obecnie istniejące ograniczenia w zakresie łączenia mandatu radnego z innymi funkcjami lub pracą są wystarczające. Niezależność radnego jest chroniona m.in. poprzez przepis zakazujący rozwiązania z radnym stosunku pracy z przyczyn związanych z wykonywaniem mandatu radnego. Z drugiej strony w ustawach samorządowych wprowadzono przepis zobowiązujący radnego do wyłączenia się z głosowania w określonych przypadkach. Należy również zwrócić uwagę, że pomiędzy organem wykonawczym/członkami organu wykonawczego, jednostki samorządu terytorialnego a pracownikiem samorządowej jednostki organizacyjnej nie istnieje stosunek podległości służbowej. Trudno

w takim przypadku przyjąć, że pracownik takiej jednostki przy wykonywaniu mandatu radnego jest w jakiś sposób zależny od organu wykonawczego.

W odniesieniu do ustawy o pracownikach samorządowych, kontrowersyjną wydaje się propozycja rozwiązania sytuacji, w której dana osoba została zatrudniona w urzędzie jeszcze przed wyborem lub powołaniem swojego bliskiego na stanowisko wójta, zastępcy wójta, członków organów wykonawczych. Projektodawcy chcą by w takim przypadku pracodawca samorządowy rozwiązał z taką osobą stosunek pracy w terminie miesiąca odpowiednio od złożenia ślubowania albo powołania na stanowisko, z zachowaniem dwutygodniowego okresu wypowiedzenia. Oznacza to, że skorzystanie przez jedną osobę z przysługujących jej praw publicznych związanych z pełnieniem funkcji publicznych, będzie miało bezpośredni wpływ na uprawnienia innej w zakresie prawa pracy.

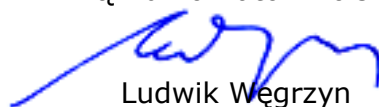
Pytanie czy takie rozwiązanie nie narusza konstytucyjnej zasady proporcjonalności. W uzasadnieniu wyroku z 13 lipca 2004 r. K. 20/2003 (sprawa dotyczyła składania oświadczeń majątkowych przez osoby bliskie samorządowców) Trybunał Konstytucyjny wskazał cyt. *Informowanie przez funkcjonariusza o zdarzeniach z życia rodzeństwa, wnuków itd. może być źródłem konfliktów rodzinnych, w szczególności wtedy, gdy członkowie rodziny funkcjonariusza dochodzą do pewnych dóbr czy pozycji wyłącznie własnym wysiłkiem. Publiczne wiązanie ich osiągnięć z faktem pozostawania w związkach rodzinnych z funkcjonariuszem może być odczytane jako dyskredytowanie ich własnej pozycji, czy wręcz - może być upokarzające.*

Z podobną sytuacją będziemy mieć do czynienia w opisanym wyżej przypadku. Zwracamy również uwagę, że projektodawcy nie rozstrzygnęli jak należy postępować w przypadku pracowników, których stosunek pracy podlega ochronie.

W odniesieniu do ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, sprzeciwiamy się wykreśleniu art. 6. Powołany przepis umożliwi zgłoszenie przez jednostki samorządu terytorialnego do organów spółek prawa handlowego osób, które mają reprezentować interesy tej jednostki jako udziałowca lub akcjonariusza spółki. Jednostki samorządu terytorialnego powinny mieć swobodę w tym zakresie.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn