

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

| | |
|----------------|---|
| Tytuł | Projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie |
| Autor | MKiDN |
| Projekt z dnia | 14 czerwca 2016 roku |

Informacje o zgłaszającym uwagi:

| | |
|-------------------------|---|
| Urząd | |
| Organizacja samorządowa | |
| Osoba do kontaktu | Monika Małowiecka –Związek Powiatów Polskich Katarzyna Liszka-Michałka – Związek Powiatów Polskich |
| e-mail | mom@zpp.pl , kl@zpp.pl |
| tel. | |

Uwagi:

| Lp. | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział) | Treść uwagi (propozycja zmian) | Uzasadnienie uwagi | Stanowisko resortu | Odniesienie do stanowiska resortu |
|-----|--|---|---|--------------------|-----------------------------------|
| 1. | Art. 1 pkt 1 projektu dotyczący zmiany art. 12 ust.3 ustawy | Wprowadzenie możliwości egzekwowania przez starostów prawa do dostępu do zabytku nieruchomego w celu umieszczenia na nim i utrzymania znaku informacyjnego. | Z projektowanego ust. 3 powołanego przepisu wynika, że właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca zabytku nieruchomego jest obowiązany zapewnić dostęp do zabytku nieruchomego, w celu umieszczenia na nim i utrzymania znaku informacyjnego. Może dojść do sytuacji, że wymienione osoby nie wyrażą zgody na dostęp do zabytku i w takiej sytuacji nie będzie możliwości wykonania ustawowego zadania. Przepisy ustawy nie przewidują żadnych środków dyscyplinujących wskazane osoby do wykonania swojego obowiązku polegającego na umożliwieniu dostępu do zabytku. | | |

Wypełniony formularz należy przesać na adres: kwrist@mac.gov.pl w formacie umożliwiającym edycję.

Plik należy zapisać np.: MRiRW PROW - woj.zachodniopomorskie; MŚ udostępnianiu inf. o środowisku – m.Kraków.

| | | | | | |
|----|--|--|--|--|--|
| 2. | Art. 1 pkt 1 projektu dotyczący zmiany art. 12 ust. 4 i 5 i 6 ustawy | Zmiana zapisów delegacji do wydania rozporządzeń. | <p>W komentowanym przepisie doszło do powtórzenia w ust. 4 i ust. 5. Przepisy te stanowią delegację do wydania rozporządzeń. W ust. 4 mowa jest, że w drodze rozporządzenia określone zostaną m.in. szczegółowe warunki umieszczania na zabytku nieruchomym znaku informacyjnego, natomiast w ust. 5 w drodze rozporządzenia zostaną określone szczegółowe warunki umieszczania na zabytku nieruchomym znaku informacyjnego, uwzględniając konieczność zapewnienia jego dobrej widoczności. Wydaje się, że w tym zakresie rozporządzenia będą regulować tę samą materię, więc nie ma potrzeby jej dublowania i można zapisać wszystko w jednym rozporządzeniu. Chyba, że projektodawcy wyjaśnią skąd takie zapisy i czy może jednak dotyczą innych zagadnień.</p> <p>Podobne powtórzenie znajduje się w delegacji ustawowej w ust. 4 i ust. 6 – w tym przypadku chodzi o określenie wzoru i wymiaru znaku. Ust. 6 dodatkowo nakazuje uwzględnić dotychczas używany wzór, a także konieczność umieszczenia na nim pisemnej informacji, że dany obiekt jest zabytkiem i podlega ochronie. Uwaga j.w.</p> | | |
| 3. | Art. 1 pkt 7 projektu dotyczący dodania w art. 93 ustawy ust. 5 | Wprowadzenie obowiązku udzielenia dotacji na wykonanie zadań określonych w art. 12 ustawy. | Po pierwsze, projektodawca zakłada, że na realizację zadania o którym mowa w art. 12, powiaty mogą otrzymać dotacje celowe z budżetu | | |

| | | | | | |
|----|---------------|--------------------------------------|--|--|--|
| | | | <p>państwa. Na str. 5 uzasadnienia wskazuje się, że stanowi to wypełnienie obowiązku wynikającego z art. 167 ust. 1 Konstytucji. Jednakże nie sposób się z takim stwierdzeniem zgodzić, bowiem powołany przepis Konstytucji stanowi, że „Jednostkom samorządu terytorialnego zapewnia się udział w dochodach publicznych odpowiednio do przypadających im zadań”. Mowa więc tutaj o obowiązku zapewnienia środków na realizację zadań własnych JST a nie o możliwości otrzymania takich środków, jak w projektowanym zapisie ustawy. Co więcej z OSR nie wynika, żeby dotacja celowa miała być źródłem finansowania tego zadania.</p> | | |
| 4. | OSR (str. 4) | Modyfikacja Oceny Skutków Regulacji. | <p>Skutki finansowe dla jednostek samorządu terytorialnego nie zostały oszacowane rzetelnie, bowiem wskazuje się jedynie na koszty wykonania i umieszczenia znaku informacyjnego, natomiast na koszty zadania składa się także koszt utrzymania znaku. Ponadto nie odniesiono się w OSR do finansowania zadania z dotacji celowej, o której mowa w art. 1 pkt 7 projektu.</p> | | |
| 5. | | | | | |