



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/340/15

Warszawa, 23 lipca 2015 roku

Szanowny Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na pismo z 13 lipca 2015 r. w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (RS-020-1391/15) informuję, że Związek Powiatów Polskich przedmiotowy projekt **opiniuje negatywnie.**

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 34 ust. 2 pkt 4 i 5 Regulaminu Sejmu uzasadnienie projektu ustawy musi przedstawiać przewidywane skutki finansowe oraz wskazywać źródła finansowania, jeżeli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Projektodawcy w ogóle nie odnieśli się do tego problemu. W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano jedynie, że koszty wprowadzenia ustawy dla fiskusa będą minimalne z uwagi na możliwe zwiększenie się wpływów z podatku VAT, podatku dochodowego od osób prawnych oraz podatku dochodowego od osób fizycznych w związku ze zwiększeniem legalnych obrotów firm.

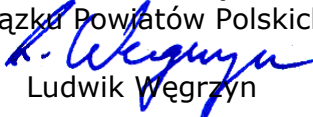
W tym miejscu należy przypomnieć, że jednostki samorządu terytorialnego mają w podatku PIT udział przekraczający 50%, natomiast we wpływach z podatku VAT nie uczestniczą, a w podatku CIT mają udział nie osiągający 25%. Oznacza to, że przedłożony projekt nierównomiernie rozkłada konsekwencje finansowe jego uchwalenia – zostaną one poniesione głównie przez jednostki samorządu terytorialnego. Skarb Państwa, dzięki wpływom z podatków stanowiących jego dochód oraz korzystając z przysługującego mu w szerokim zakresie

władztwa podatkowego, zrekompensuje sobie uszczerbek w swoich dochodach. Rozwiązanie takie w żaden sposób nie może być przez jednostki samorządu terytorialnego zaakceptowane.

Niezależnie od powyższego zwracamy uwagę, że projekt jest niedopracowany pod względem redakcyjnym:

- art. 27a jest nowo dodawaną jednostką redakcyjną zatem ust. 2a powinien być oznaczony jako ust. 3;
- w ust. 3, który stanowi o wysokości kwoty zmniejszającej podatek, wtrącono zdanie o upoważnieniu do wydania rozporządzenia wykonawczego;
- w ust. 3 wyliczenie powinno być oznaczone cyframi arabskimi a nie literami.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Ludwik Węgrzyn