



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanaś
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY
Józef Swaczyna

POWIAT STRZELECKI

Z-CIA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWALSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/270/16

Warszawa, 10 listopada 2016 roku

Szanowny Pan

ADAM PODGÓRSKI

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z 2 listopada 2016 r. w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (MK-020-357/16) zgłaszam następujące uwagi do przedłożonego dokumentu:

Art. 1 pkt 10 - dodawany art. 47a ust. 5. Powołany przepis wymaga od osoby występującej o wydanie zaświadczenia spełnienia warunku „dania rękojmi należytego zabezpieczenia zbioru z upraw”. Nie wiadomo kto i na jakich zasadach miałyby kwestionować spełnienie tego warunku przez osobę zainteresowaną. Z uwagi na cechy procedury wydawania zaświadczeń na pewno tym podmiotem nie będzie wójt przyjmujący zawiadomienie o zamiarze uprawiania maku lub konopi włóknistych.

Art. 1 pkt 10 - dodawany art. 47a ust. 6. Powołany przepis prawdopodobnie zawiera błędne odwołanie do ust. 2. Powołana jednostka redakcyjna stanowi normę kompetencyjną do przyjęcia zawiadomienia i wydania zaświadczenia. Powołany przepis nie określa okoliczności, które strona miałyby stwierdzić w formie oświadczenia.

Art. 1 pkt 10 - dodawany art. 47a ust. 7. Powołany przepis prawdopodobnie zawiera błędne odwołanie do ust. 4. Wydaje się, że powinien to być ust. 6.

Art. 1 pkt 11 - dodawany art. 47b. Powołany przepis jest zbędny. Jeżeli projektowany art. 47b nie uchybia przepisom Unii Europejskiej to taka informacja w akcie ustawodawczym jest zbędna. Jeżeli jednak, wbrew twierdzeniu projektodawców takie uchybienie regulacjom unijnym miałyby miejsce, organ o którym mowa w art. 47a będzie zobowiązany do stosowania się w pierwszej kolejności do przepisów właściwych dyrektyw i rozporządzeń UE.

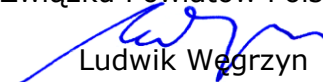
Art. 2 w zw. z art. 4 W przypadku braku podstawy do wydania nowego zezwolenia w okresie po utracie ważności dotychczasowego zezwolenia a przed 31 grudnia 2019 r. (data utraty mocy obowiązującej nowelizacji) osoba zajmująca się uprawą konopi włóknistych od 1 stycznia 2020 r. nie będzie miała podstawy do kontynuowania swojej działalności (będzie

zmuszona o postaranie się o nowe zezwolenie). Oznacza to, że nowelizacja potencjalnie pogorszy sytuację tych nielicznych osób, które obecnie taką działalność prowadzą. Ponieważ projekt nie rozstrzyga w żaden sposób o możliwości uprawy maku niskomorfinowego lub konopi włóknistych po 31 grudnia 2019 r. na podstawie wcześniejszego zgłoszenia w oparciu o projektowany art. 47a, również osoby posiadające zaświadczenie wójta będą miały problem z możliwością prowadzenia legalnej uprawy. Zastosowanie klauzuli zachodzącego słońca w takim przypadku, wobec niezabezpieczenia interesów osób, które potencjalnie mogłyby rozważyć prowadzenie upraw na podstawie projektowanych przepisów raczej nie spowoduje większego zainteresowania nową regulacją.

Art. 3 Przepisy powinny określać sposób uzyskania danych z gmin. Ponadto termin 30 września 2019 r. na przedłożenie informacji nie gwarantuje przeprowadzenie w terminie do 31 grudnia 2019 r. procesu legislacyjnego w sprawie przedłożenia funkcjonowania regulacji, gdyby została ona przez Sejm oceniona pozytywnie.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn