



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁĄNUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWALSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/42/17

Warszawa, 1 marca 2017 r.

Szanowny Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z 20 lutego 2017 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o pracownikach samorządowych (druk nr 1324) informuję, że Związek Powiatów Polskich

negatywnie opiniuje ten projekt.

Uzasadnienie

Celem projektu jest usunięcie przepisów umożliwiających zatrudnienie w urzędach gmin/miast, starostwach oraz w urzędach marszałkowskich doradców oraz asystentów. Projekt zawierający podobne propozycje był już przedmiotem inicjatywy posłów z klubu Kukiz 15 (druk sejmowy 247). W sprawozdaniu z 23 lutego br. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej wniosły o odrzucenie projektu ustawy. W toku pac nad przywołanym projektem dobitnie wykazano, że możliwość zatrudniania doradców czy asystentów nie jest przez samorządy nadużywana. Teraz Sejm zdecyduje o dalszych losach tamtej inicjatywy, z tego względu niezrozumiałym jest wnoszenie projektu dotyczącego kwestii już przedyskutowanej w ramach prac właściwych komisji sejmowych.

Odnosząc się do przedłożonego projektu ustawy zwracamy uwagę, że rozporządzenie w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych określa minimalne wymagania na stanowiskach doradcy i asystenta. W przypadku tego pierwszego jest to wymóg posiadania wykształcenia wyższego oraz 5-letni staż pracy, zatem wymagania te są porównywalne w stosunku do minimalnych wymagań dla kierowniczych stanowisk urzędniczych w administracji samorządowej. Analiza biografii osób zajmujących stanowiska doradców wskazuje, że zdecydowana większość doradców spełnia minimalne wymagania przewidziane w rozporządzeniu

z nawiązką. W przypadku asystenta wystarczające jest wykształcenie średnie ale należy zauważyć, że podobny wymóg dotyczy zatrudnienia na stanowisku urzędniczym młodszego referenta oraz na większości stanowisk pomocniczych i obsługi.

Wątpliwości budzi również przywołana wielkość potencjalnych oszczędności w związku ze zniesieniem wskazanych stanowisk pracy. Można raczej spodziewać się, że likwidacja stanowiska doradcy pociągnie za sobą bądź konieczność zasięgnięcia opinii eksperckich na podstawie umów cywilnoprawnych bądź utworzenia kolejnych stanowisk urzędniczych. Likwidacja stanowiska asystenta może spowodować wzrost liczby stanowisk pomocniczych i obsługi.

W kontekście uzasadnienia zarzucającego samorządom tworzenie cyt. „wewnętrznych układów i partyjniactwa”, pewne zaskoczenie budzi fakt rezygnacji projektodawców z walki o tożsame regulacje ograniczające możliwość tworzenia gabinetów politycznych na poziomie administracji rządowej. Nie po raz pierwszy w stosunku do administracji samorządowej próbuje się przyjąć inne standardy postępowania, niż w stosunku do osób zatrudnionych w administracji rządowej. Jako przykład można wskazać obowiązek publikacji oświadczeń majątkowych szeregowych pracowników samorządowych, jeżeli posiadają upoważnienie do wydawania decyzji administracyjnych (dotyczy to np. pracowników ośrodków społecznych wydających decyzję o przyznaniu zasiłku celowego) przy braku takiego obowiązku po stronie wysokiej rangi pracowników administracji centralnej.

Na koniec pragniemy zauważyć, że tworzenie prawa w oparciu o plotki, doniesienia medialne oraz incydentalne przypadki naruszenia obecnie obowiązujących przepisów jest praktyką co najmniej wątpliwą.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn