



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/108/16

Warszawa, 31 maja 2016 roku

Szanowny Pan

Marek Suski

Przewodniczący

Komisji do Spraw Energii

i Skarbu Państwa Sejmu RP

Szanowny Panie Przewodniczący

W związku z trwającymi pracami nad projektem ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (druk 476) przedstawiam uwagi Związku Powiatów Polskich.

Od wielu lat samorządowcy aktywnie włączali się w rozwój energii odnawialnej w Polsce, postulowali również włączenie jednostek samorządu terytorialnego jako potencjalnego, pełnoprawnego wytwórcy energii. Obecna inicjatywa spełnia założenia stawiane przez samorządy, pozwalając im włączyć się w proces jej realizacji, jednak wysoki poziom ogólności zaproponowanych przepisów może doprowadzić do problemów interpretacyjnych, tym samym doprowadzić w konsekwencji do niezrealizowania zamierzeń prawodawcy. Przechodząc do zapisów szczególnych, należy zauważyć, co następuje:

Wprowadzona definicja prosumenta (art. 2 pkt 27a), daje możliwość udziału JST, co jest sytuacją pożądaną przez przedstawicieli samorządu. Problemy mogą pojawić się jednak w przypadku próby realizacji świadczeń zwrotnych, czy to w przypadku akcji lub opust. W przypadku wielu podmiotów mamy do czynienia z dualizmem sytuacji prawno-faktycznej jednostki. W wypadku osób fizycznych może to być wykonywanie działalności gospodarczej w domu, zaś w wypadku jednostek samorządu możemy mówić o wynajmowaniu powierzchni w budynkach komercyjnych na zasadach wolnorynkowych, od prywatnych przedsiębiorców, co może rodzić

wątpliwości interpretacyjne. Nawiązując do samego systemu wsparcia potencjalnych wytwórców, nie jest on również dostatecznie określony. Wątpliwości budzi fakt, że inwestor nie jest w stanie na etapie przygotowawczym oszacować czasu i poziomu zwrotu. Może to doprowadzić do znaczącego zmniejszenia zainteresowania w inwestycje w OZE. Dodatkowo należy podkreślić fakt, że poziom wsparcia dla prosumenta w postaci opustu jest mniej korzystny dla inwestora w porównaniu z propozycjami zawartymi w poprzedniej wersji ustawy. Wszystko to wywołuje uzasadnione kontrowersje, które mogą przyczynić się do spadku zainteresowania czystą energetyką obywatelską.

Pozytywnie należy odebrać zaproponowane w ustawie regulacje dotyczące mikro i makro klastrów energii (art. 2 pkt 17a i 19a). Porozumienie takie musi spełnić szereg wymagań technicznych, ponosząc przez to zdecydowane koszty i liczyć na szeroką współpracę podmiotów wchodzących w jego skład. Z ustawy nie wynikają jednak jakie korzyści uzyskają współpracujące w tym zakresie podmioty. Zakres ich potencjalnej współpracy należy uznać z jednej strony za godny poparcia, z drugiej jednak strony brak przepisów szczególnych, co do granic współpracy może wywołać uzasadnione wątpliwości po stronie samorządu przed uczestnictwem w tego typu porozumieniu. Ponadto porozumienie odnosi się nie tylko do odnawialnych źródeł energii, ale również innych źródeł lub nawet paliw, co wydaje się w dużej sprzeczności z podstawowym aspektem, który ma za zadanie nowelizację ustawy o OZE.

Kolejnym elementem, który budzi wątpliwości (art 2 pkt 11a) dotyczy instalacji hybrydowej, z literalnego brzmienia przepisu wynika, że zespół ten może być też wspomagany magazynem energii i wówczas oddawana z niego energia jest traktowana jako odnawialna. Wobec tak zaproponowanego brzmienia pojawiają się wątpliwości, czy energia wytwarzana przez instalację hybrydową bez magazynu może być traktowana jako odnawialna.

Projekt uchyla art. 6 ustawy dotyczący sposobu, terminu i trybu informowania Prezesa URE, jednocześnie pozostawiając na nim obowiązek prowadzenia rejestru instalacji OZE. Przez uchylenie przepisu może okazać się utrudnione prowadzenie przedmiotowego rejestru. W tym miejscu należy docenić jednak uchylenie przepisów dotyczących kar za niewypełnienie obowiązku sprawozdawczości, co będzie miało pozytywne oddziaływanie w stosunku wytwórców.

W art. 119a projektu ustawy wskazano, iż minister właściwy do spraw energii może określić w drodze rozporządzenia promień obszaru, z którego może być pozyskana biomasa lokalna, nie większym niż 300 km od jednostki wytwórczej, w której zostanie wykorzystana, biorąc pod uwagę konieczność efektywnego wykorzystania lokalnie dostępnych zasobów biomasy. Do czasu wydania ww. rozporządzenia promień obszaru, z którego może być pozyskana biomasa lokalna nie może przekroczyć 300 km od jednostki wytwórczej, w której zostanie wykorzystana. Przepis w tej formie może wpłynąć na pewną niestabilność prawa. W akcie wyższej rangi w początkowym okresie ustalamy zakres obszaru na 300 km. Do tego obszaru będą

dostosowane porozumienia oraz zawarte umowy z dostawcami, dotyczące pozyskiwania surowca. W okresie po wprowadzeniu ustawy Minister może ten obszar zawęzić aktem niższej rangi, tym samym może doprowadzić do zaprzestania możliwości pozyskania biomasy mimo podpisanych umów, czy porozumień. W tym miejscu należy zaznaczyć, że promień pozyskiwania surowca, ze względu na stabilność prawa oraz prowadzonej działalności powinien zostać sztywno określony w ustawie.

W ustawie prawo energetyczne propozycja brzmienia art. 8d10 jest zbyt ogólna. Brak jest wytycznych, co do definicji zagrożenia bezpieczeństwa oraz czasu trwania ograniczenia. Dodatkowo dotyczy ono proporcjonalnie wszystkich instalacji przyłączonych, co może oznaczać, że wyłączenie jednej instalacji skutkuje automatycznie przymusem ograniczeniem pracy innych instalacji danej sieci, mimo że funkcjonują one prawidłowo i nie zagrażają bezpieczeństwu.

Nie sposób nie odnieść się do trybu, w jakim procedowany jest przedmiotowy projekt, który powstał jako projekt rządowy w Ministerstwie Energii. Regulacja jednak została wniesiona jako projekt poselski. Taki tryb pracy powinien zostać napiętnowany ze względu na zasadę prawidłowej legislacji. Projekt zgłoszony jako inicjatywa poselska nie wymaga załączania Oceny Skutków Regulacji wymaganych przy projektach rządowych. Dodatkowo nie musi przechodzić on uzgodnień międzyresortowych oraz konsultacji. Z projektem nie mogli zapoznać się przedstawiciele Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, mimo że projekt ingeruje w działalność jednostek samorządu terytorialnego. Należy zaznaczyć, że zawarte w projekcie skutki regulacji wymagane regulaminem Sejmu są bardzo ogólne i oględne. Fakt konieczności szybkiego uchwalenia projektu, na który powołują się przedstawiciele ministerstwa, nie może usprawiedliwiać takiego sposobu procedowania.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich


Ludwik Węgrzyn