

## UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

### Informacja o projekcie:

<b>Tytuł</b>	Pismo Minister Edukacji Narodowej z dnia 4 grudnia 2015 r. DAP-WA.350.111.2015 z prośbą o zaopiniowanie projektu rozporządzenia w sprawie algorytmu podziału części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2016 wraz z propozycjami zmian do tegoż rozporządzenia zawartymi w samym piśmie.
<b>Autor</b>	MEN
<b>Projekt z dnia</b>	

### Informacje o zgłaszającym uwagi:

<b>Urząd</b>	
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Katarzyna Liszka-Michałka
<b>e-mail</b>	<a href="mailto:kl@zpp.pl">kl@zpp.pl</a>
<b>tel.</b>	184778600

### Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Zła forma przesyłania propozycji zmian do aktu prawnego	W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że kwestie jakie zostaną poruszone w dalszej kolejności odnoszą się do pisma jakie Minister Edukacji Narodowej skierowała 4 grudnia br. do Zespołu ds. Edukacji Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego w którym to zaproponowano zmiany do projektu rozporządzenia z 27 października br. w sprawie algorytmu podziału subwencji oświatowej na rok 2016. Z jednej strony można zrozumieć, że pozostał bardzo krótki czas w którym rozporządzenie powinno wejść w życie, jednakże z drugiej strony nie sposób nie odnieść się do formy w jakiej propozycje zostały przesłane		

Wypełniony formularz należy przestać na adres: [kwrist@mac.gov.pl](mailto:kwrist@mac.gov.pl) w formacie umożliwiającym edycję.

Plik należy zapisać np.: MRiRW PROW - woj.zachodniopomorskie; MŚ udostępnianiu inf. o środowisku – m.Kraków.

			<p>do członków Zespołu. Od posiedzenia Zespołu Edukacji na którym projekt miał być opiniowany (kiedy to ZPP przedstawiło swoje uwagi do samego projektu) upłynął prawie miesiąc do dnia kiedy rozesłano do członków Zespołu przedmiotowe pismo. Wydaje się, że był to wystarczający czas na wprowadzenie stosownych poprawek w samym projekcie rozporządzenia co pozwoliłoby na uniknięcie wielu rozbieżności i wątpliwości. Należy podkreślić, że przesyłanie propozycji zmian do projektu aktu prawnego w formie propozycji a nie konkretnych przepisów rozporządzenia nie powinno mieć miejsca na takim etapie prac nad projektem, biorąc także pod uwagę fakt, że w bardzo krótkiej perspektywie i tak rozporządzenie – jako tekst normatywny – będzie musiało być wydane. Istnieje oczywista obawa ze strony samorządowej czy wskazane postulaty znajdą odzwierciedlenie we właściwej formie w samym projekcie rozporządzenia.</p>		
2.	Pkt 2	<p>Wątpliwe wydaje się zmniejszenie wagi dla szkół zawodowych na uczniów będącymi młodocianymi pracownikami z 0,21 do 0,08.</p>	<p>Obniżenie do 0,08 wagi dla uczniów zasadniczych szkół zawodowych będących młodocianymi pracownikami realizującymi praktyczną naukę u pracodawców nie uwzględnia kosztów kursów kształcenia teoretycznego w danym zawodzie jakie ponosi organ prowadzący. Ponadto uczniowie zasadniczych szkół zawodowych mają trzyletni cykl nauki oraz</p>		

			<p>realizują podstawę programową nauczania ogólnego taką samą jak uczniowie pozostałych szkół ponadgimnazjalnych.</p> <p>Organizacja praktycznej nauki zawodu wiąże się z rozwiązywaniem licznych problemów przez szkoły prowadzące takie formy kształcenia, m.in. w zakresie bieżącej współpracy z dużą liczbą pracodawców, załatwianiem licznych problemów na linii uczeń – pracodawca, łącznie z poszukiwaniem nowego miejsca pracy, wyposażenie ich w podstawy programowe kształcenia praktycznego w poszczególnych zawodach, weryfikacja zawieranych umów.</p> <p>Tak niska waga na uczniów będących młodocianymi pracownikami może w dłuższym okresie czasu spowodować sytuację, że szkoły ograniczą w swojej ofercie nabór do klas wielozawodowych na rzecz klas jedno/dwuzawodowych, gdzie kształcenie praktyczne będzie proponowane w szkole, a z punktu widzenia rynku pracy, elastycznego dostosowania oferty do jego wymogów i współpracy z przedsiębiorcami nie jest to korzystne. O ile samo obniżenie wagi można zrozumieć, o tyle niezbędne jest rozważenie na ile skala zmniejszenia jest uzasadniona. Dodatkowo należy rozważyć, czy tak daleko idące zmiany nie powinny mieć miejsca od początku następnego roku szkolnego a nie kalendarzowego.</p>		
--	--	--	---	--	--

3.	Pkt 2	Nieściskość zapisu dotyczącego szkół objętych wagą 0,23	W przesłanym piśmie wskazuje się, że waga dla pozostałych uczniów szkół zawodowych miałyby wynosić 0,23. Zapis ten budzi wątpliwości, ponieważ nie jest jasne, czy założeniem jest, że ta waga będzie obejmowała tylko uczniów szkół zawodowych czy też użyto tutaj skrótu myślowego i ta waga będzie się odnosiła do wszystkich pozostałych szkół prowadzących kształcenie zawodowe, które wymienione są w obecnej wadze P <sub>10</sub> z zaproponowanym wyłączeniem z tej wagi młodocianych pracowników realizujących praktyczną naukę zawodu u pracodawcy.		
4.		Konieczność wprowadzenie zmian w finansowaniu nauczania indywidualnego	Pomimo, że kwestia dotycząca tej tematyki była już zgłaszana, w związku z licznymi uwagami jakie w tej materii wyrażały powiaty pragniemy raz jeszcze zwrócić uwagę na ten problem tak aby uczulić resort na konieczność jego rozwiązania. Przyznanie w/w formy jest najczęściej skutkiem sytuacji losowych ucznia. Organ nie może odmówić przyznania takiej formy nauczania a w ostatnim czasie konieczność prowadzenia nauczania indywidualnego staje się coraz częstsza co znacząco obciąża samorządy. Rozumiemy argumentację Ministerstwa w tej sprawie i podkreślamy, że liczymy na wnikliwe przeanalizowanie sprawy w perspektywie algorytmu podziału części oświatowej subwencji ogólnej na 2017 r.		

