

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenia w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokość i zasady odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach
Autor	Minister Edukacji Narodowej
Projekt z dnia	7 sierpnia 2015 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Katarzyna Liszka-Michałka
e-mail	kl@zpp.pl
tel.	184778600

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	§ 13. ust. 2	Konieczność dookreślenia zapisu	Przepis jest nieczytelny. Nie ma określonych zasad kierowania do placówek ukierunkowanych na wymienione w punkcie 1-3 grupy wieletnich, przenoszenia, dostosowania zatrudnienia w tych specyficznych placówkach lub grupach. Projekt nie konkretyzuje ani nie dookreśla co należy rozumieć przez zaburzenia psychiczne w regulowanym zakresie. Ponadto MOW nie jest podmiotem leczniczym dla osób chorych psychicznie i nie powinien zastępować szpitala psychiatrycznego, zwłaszcza bez możliwości zatrudnienia specjalistów np. psychiatry, terapeuty. Przepisy nakładają obowiązki, ale nie określają zasad finansowania		

Wypełniony formularz należy przestać na adres: kwrist@mac.gov.pl w formacie umożliwiającym edycję.

Plik należy zapisać np.: MRiRW PROW - woj.zachodniopomorskie; MŚ udostępnianiu inf. o środowisku – m.Kraków.

			<p>pobytu, opieki czy dostosowania organizacji pracy MOW przyjmujących takie grupy nieletnich.</p> <p>Ustawa z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego zawiera następującą regulację:</p> <p>„ Art. 3. Ilekroć przepisy niniejszej ustawy stanowią o:</p> <p>1) osobie z zaburzeniami psychicznymi, odnosi się to do osoby:</p> <p>a) chorej psychicznie (wykazującej zaburzenia psychotyczne),</p> <p>b) upośledzonej umysłowo,</p> <p>c) wykazującej inne zakłócenia czynności psychicznych, które zgodnie ze stanem wiedzy medycznej zaliczane są do zaburzeń psychicznych, a osoba ta wymaga świadczeń zdrowotnych lub innych form pomocy i opieki niezbędnych do życia w środowisku rodzinnym lub społecznym, (...)”</p> <p>Należałoby zatem zastanowić się wobec których z wymienionych w art. 3 ustawy o ochronie zdrowia psychicznego osób MOW-y będą spełniać swoją funkcję zgodnie z projektowanym rozporządzeniem.</p>		
2.	§ 13 ust. 3	<p>Wprowadzenie zapisu, że wychowankiem jest dopiero nieletni który przybył do placówki jest bezzasadne ponieważ placówka od momentu wskazania i skierowania przez miesiąc musi w każdym momencie przyjąć nieletniego – być w tak zwanej gotowości, nie może też wykazać wolnych miejsc, utrudni to planowanie, organizację i ciągłość pracy na każdej płaszczyźnie. Powyższe wskazuje, że nadal nie rozwiązany pozostaje</p>	<p>Należy zaznaczyć, że niestawiennictwo skierowanego wychowanka przez okres 1 miesiąca nie uchyla obowiązku przebywania w MOW, tylko dezaktualizuje umieszczenie w konkretnej placówce. Niedoprowadzony wychowanek trafia do innego ośrodka, a na jego miejsce jest wydawane kolejne skierowanie. Wykazywana liczba wychowanków do systemu SIO na dzień 30 września jest odzwierciedleniem zobowiązania MOW do przyjmowania w trakcie roku szkolnego wychowanków do danego limitu. W przypadku specyfiki funkcjonowania MOW nie można mówić o subwencjonowaniu konkretnych wychowanków, ale danej liczby wychowanków wykazywanej na dzień 30 września danego roku. W tym miejscu zaznaczyć należy że MOW-y nie mają żadnego wpływu na czas realizacji doprowadzenia nieletnich</p>		

		<p>problem kwalifikowania nieletniego jako wychowanka placówki.</p>	<p>do placówki.</p> <p>Ujmowanie w systemie SIO tylko wychowanków doprowadzonych spowodowałoby, iż wysokość otrzymanej subwencji przez samorząd prowadzący placówkę zależałaby w pewnym sensie od przypadku, czy uda się policji doprowadzić nieletnią/nieletniego do danego MOW. Takie stanowisko MEN uniemożliwi również tworzenie arkusza organizacyjnego placówki, gdyż do końca września nikt nie zna liczby wychowanków, którzy na pewno zostaną doprowadzeni do ośrodka. Aktualnie dyrektor opiera się na corocznych danych przekazywanych przez ORE obejmujących przewidywaną liczbę nieletnich do umieszczenia w MOW na dany rok z podziałem na poszczególne etapy kształcenia.</p> <p>Należy zauważyć, że wskazanie ORE i skierowanie właściwego starosty determinuje miejsce realizacji środka wychowawczego oraz obowiązku szkolnego a zatem nakłada zadania oświatowe na ściśle określoną placówkę i jednostkę samorządu terytorialnego. To na wskazanej placówce ciąży obowiązek ponoszenia kosztów (m.in. zatrudnienie kadry, zapewnienie warunków bytowych) nawet w przypadku niedoprowadzenia wychowanka.</p> <p>Wynikiem proponowanej przez MEN regulacji jest sytuacja w której niedoprowadzony na dzień 30 września danego roku wychowanek nie jest ujęty w SIO żadnej jednostki samorządu terytorialnego, skutkiem natomiast nałożenie zadań oświatowych na jst bez zagwarantowania odpowiednich środków finansowych. To uregulowanie sprzeczne jest z zadaniem wynikającym wprost z art. 1 ustawy o SIO tj. usprawniania finansowania zadań oświatowych. Ponadto a zarazem przede wszystkim jest to niezgodne z art. 167 ust. 1 Konstytucji RP, który stanowi że jednostkom samorządu terytorialnego zapewnia się udział w dochodach publicznych odpowiednio do przypadających im zadań. Szczególnie</p>		
--	--	---	--	--	--

			<p>nieracjonalne jest to rozwiązanie w sytuacji gdy wychowankowie doprowadzani są do placówki w niedługim czasie po upływie 30 września danego roku.</p> <p>Ponadto proponowany przez ministerstwo zapis koliduje z planowaniem organizacji pracy w placówce. Planując projekt organizacyjny w kwietniu dyrektor placówki zakłada i jest gotowy do przyjęcia pełnego stanu wychowanków do placówki, z czym wiąże się także zatrudnienie kadry pedagogicznej. Każdy wychowanek wskazany przez ORE ma od 01.09 zapewnione miejsce i jest wpisywany do księgi ewidencji. Jeżeli nieletni nie zostanie doprowadzony w terminie wskazania, ORE natychmiast na jego miejsce wskazuje inne dziecko. Przyjmowanie stanu wychowanków faktycznie obecnych w placówce na dzień 30.09 może spowodować ogromne komplikacje w zatrudnieniu kadry i konieczność zwalniania pracowników aby dostosować placówkę do stanu na dzień 30.09 oraz powiadomienie ORE, że w danym roku szkolnym placówka ogranicza ilość miejsc (zmniejszenie ilości grup wychowawczych), ponieważ subwencja oświatowa nie wystarczy na organizację pracy w pełnym zakresie zatwierdzonym w projekcie organizacyjnym. Należy stwierdzić, że na dzień 31.10 w placówce jest już komplet wychowanków.</p>		
3.	§15 ust. 2	Wykreślenie zapisu dotyczącego zapewnienia przez MOW warunków wskazanych w tym ustępie dzieciom urodzonym przez wychowanki	<p>MOW-y pod względem mieszkalnym i socjalno – bytowym nie są przygotowane na przebywanie w nim małych dzieci . Ustawa o postępowaniu w sprawach nieletnich reguluje pobyt na podstawie Postanowienia Sądu od 13-18 roku życia, jaki będzie statut narodzonego dziecka. W MOW nie zatrudnia się lekarzy pediatrów, opieki medycznej ani opieki dla małych dzieci, brak też jest środków na zatrudnianie takich opiekunów i środków na opiekę socjalną. Kto więc będzie się zajmował dziećmi jak wychowanki będą w szkole? Ponadto</p>		

			brak jest w budżetach MOW środków na specjalne wyżywienie i wyprawkę dla małych dzieci. Przepis jest nieczytelny. Nie wiadomo czy nakazuje pozostawienie w MOW wychowanki z dzieckiem. O ile tak, obligowanie placówki do pobytu w niej wychowanki z dzieckiem jest nieracjonalne, o ile MOW nie ma warunków dla zapewnienia w niej pobytu dla matki z dzieckiem. Nie jest określone, jakie w tym wypadku miały być zasady pokrywania kosztów, opieki itd.		
4.	§ 15 ust. 4	Brak doprecyzowania zapisu	W przypadku takiego zapisu należałoby doprecyzować czy dziecko przebywa w placówce razem z nieletnią wychowanką, na podstawie czyjej decyzji oraz kto sprawuje opiekę nad dzieckiem kiedy wychowanka jest w szkole.		
5.	§16 ust.3	Konieczność dookreślenia przepisu	Uzasadnienie jak w punkcie 1		
6.	§18 ust.1 pkt 2	W MOW powinny odbywać się zajęcia socjoterapeutyczne	Należy rozważyć czy w MOW nie powinny odbywać się także zajęcia socjoterapeutyczne przygotowujące ich do życia w społeczeństwie. Zajęcia te wyposażają wychowanków w umiejętności życiowe nie tylko podczas pobytu w placówce, ale przede wszystkim poza nią, po wyjściu z MOW. Są to umiejętności takie jak: prawidłowa komunikacja międzyludzka, postawa asertywna, umiejętność rozwiązywania konfliktów za pomocą negocjacji, przygotowanie do pełnienia ról społecznych, umiejętność radzenia sobie z emocjami, świadomość swoich słabych i mocnych stron, umiejętności przygotowujące do dalszego kształcenia, zdobycia zawodu i pracy zawodowej, umiejętności społeczne przygotowujące do założenia rodziny, itd.		
7.	§22 ust. 2	Brak potrzeby zatrudniania doradców zawodowych	Doradca zawodowy nie jest potrzebny w MOW w takim wymiarze. Jego zatrudnienie jest określone w przepisach dotyczących szkół. Wystarczy etat pedagoga i psychologa, którzy będą realizowali zadania doradcy w zależności od zapotrzebowania placówki, np. rodzaju szkół działających w placówce (oczywiście po zdobyciu odpowiednich		

			<p>kwalifikacji). W przypadku MOW rewalidacyjnych powinna być większa liczba specjalistów, natomiast niekoniecznie doradców zawodowych. Nie ma konieczności zatrudnienia doradcy zawodowego – utworzenia nowego etatu, jeśli w placówce są zatrudnieni wychowawcy pracujący z grupami, którzy posiadają kwalifikacje doradcy zawodowego. Wymogu zatrudniania takiego doradcy nie ma nawet w odniesieniu do szkół ogólnodostępnych, a każdy powiat realizuje zadania doradztwa zawodowego we własnym zakresie.</p>		
8.	§25 ust. 3	<p>Przy opiece nocnej sprawowanej tylko przez wychowawców musi nastąpić wzrost zatrudnienia co wiąże się jednocześnie ze wzrostem kosztów.</p> <p>Proponowany zapis: Opiekę w porze nocnej sprawuje wychowawca, który w zależności od liczby wychowanków wspomagany jest przez opiekunów nocnych.</p>	<p>Do tej pory istniała możliwość zatrudnienia opiekunów nocnych niepedagogicznych którzy wraz z wychowawcą sprawowali opiekę nocną dzięki czemu wychowankowie mieli zapewniony odpowiedni nadzór i bezpieczeństwo. Zmiana przepisów powoduje istotne zwiększenie liczby wychowawców w nocy co nie jest racjonalne. Nie ma potrzeby zamiany pracownika placówki (nie będącego nauczycielem) jak to ma miejsce w obowiązującym rozporządzeniu na wychowawcę/nauczyciela. Dyrektor MOW ma w tym wypadku możliwość dookreślenia kogo zatrudnia i z jakimi kwalifikacjami. Obecnie opieka nocna jest realizowana przez wychowawcę i opiekuna nocnego - w naszej opinii jest to wystarczające zapewnienie bezpieczeństwa wychowanków. Obowiązek pełnienia dyżurów nocnych przez 2 wychowawców w małych placówkach do 36 wychowanków będzie generował dodatkowe i wysokie koszty utrzymania placówki.</p>		
9.	§25 ust. 6	Usunięcie zapisu	<p>Wychowawcy są zobowiązani do stałej opieki w porze nocnej, monitorowania i brak jest podstaw do dookreślenia ilości obchodów.</p>		
10.	§27 ust. 2 pkt 7	Usunięcie zapisu	<p>Profilaktyczna opieka zdrowotna nad uczniami realizowana jest w oparciu o przepisy Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r . o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków</p>		

			<p>publicznych.</p> <p>Zgodnie z przepisami , profilaktyczną opiekę zdrowotną nad uczniem sprawują:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. lekarz POZ 2. lekarz dentysta – w miejscu określonym w umowie o udzielanie świadczeń 3. pielęgniarka środowiskowa albo higienistka szkolna w znajdującym się na terenie szkoły gabinecie profilaktyki zdrowotnej i pomocy przedlekarskiej. W przypadku braku na terenie szkoły gabinetu profilaktyki i pomocy przedlekarskiej – w miejscu określonym w umowie o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. <p>Propozycja stworzenia gabinetu profilaktycznej opieki zdrowotnej w małej placówce stanowi problem natury organizacyjnej związany przede wszystkim z zatrudnieniem pielęgniarki posiadającej odpowiednie przygotowanie a także finansowej, gdyż utworzony gabinet profilaktycznej opieki zdrowotnej musi spełniać szczegółowe wymagania. Dotychczasowe przepisy dotyczące wynagrodzenia pielęgniarek. utworzenia gabinetu, wyposażenia go i odpłatności za jego użytkowanie w znaczny sposób zniechęcają pielęgniarki do podjęcia tego typu zajęcia. Dodatkowe trudności pracy pielęgniarek szczególnie na wsiach związane są często z brakiem komunikacji lokalnej w małych miejscowościach i obszarach wiejskich.</p> <p>Zgodnie z rozporządzeniem MZ z dnia 28 sierpnia 2009 r, w którym jest mowa, że w przypadku braku gabinetu profilaktyki w szkole dopuszcza się udzielanie świadczeń w poradni POZ i to jest rozwiązanie z którego powinny móc korzystać placówki.</p>		
11.	§28 ust. 3 pkt 4	Nie powinno się w sposób sformalizowany badać losów absolwentów i wykorzystywać tych	Bardzo często okazuje się, że byli wychowankowie MOW, nie chcą i nie życzą sobie powracać do przeszłości dlatego placówce może być niejednokrotnie ciężko spełnić nałożony w tym		

		informacji do oceny skuteczności podejmowanych działań	przepisie obowiązek.		
12.	§29	Zastrzeżenia budzi zapis całego paragrafu, gdyż zatrudnieni specjaliści (pedagog, psycholog), posiadają swoje obowiązki w ramach pracy w MOW i nałożenie na nich jeszcze obowiązku diagnozowania wychowanków na potrzeby szkół środowiskowych nie jest możliwe. Ponadto diagnozą w szkołach, także młodzieży niedostosowanej społecznie zajmują się właściwe terenowo Poradnie Psychologiczno-Pedagogiczne.	Jeżeli wprowadza się diagnozowanie i pomoc dla uczniów szkół zewnętrznych, to powinno być to dookreślone. Aktualnie specjaliści tj. psycholog, pedagog mają problemy z zapewnieniem właściwej opieki dla wychowanków MOW/MOS. Rozporządzenie nakłada nowe zadania na specjalistów ośrodków bez określenia ich zasad.		
13.	§36 ust.1 i ust. 2	Wykreślić „doradcę zawodowego”	Uzasadnienie jak do uwagi w punkcie 7		
14.	§37	Wykreślić zapis	Jednostka samorządu terytorialnego nie może zapewnić wychowankom dostępu do opieki medycznej, w szczególności specjalistycznej ze względu na fakt, że podlega to pod opiekę medyczną (czyli ZOZ finansowany przez NFZ)		
15.	§ 39 ust. 3	Opiekę w porze nocnej sprawuje opiekun nocny	Opiekę w porze nocnej sprawować powinien opiekun nocny. Jest to bowiem dozór, w trakcie którego nie są prowadzone zajęcia wymagające kwalifikacji pedagogicznych, stąd zasadnym byłoby zniesienie obowiązku zapewnienia opieki przez wychowawcę.		
16.	§42 ust. 2 pkt 4	Wykreślić „w tym przeznaczone do prowadzenia zajęć kulinarnych”	Miejsca przeznaczone do prowadzenia zajęć kulinarnych muszą spełniać większe wymogi, co nie jest konieczne, wystarczy umożliwić wychowankom samodzielne przygotowanie posiłków		
17.	§ 42 ust. 2 pkt 6	Brak uzasadnienia dla	Brak możliwości opieki nad chorym wychowankiem		

		tworzenia pokoju chorych	przez wychowawcę, który nie ma możliwości podawania leków. Dziecko chore przekazywane jest pod opiekę rodziców bądź prawnych opiekunów		
18.	§ 42 ust. 3	Propozycja wykreślenia zapisu.	Powinna być dopuszczona możliwość wykorzystania obiektów i zaplecza noclegowego na cele np. internackie, co umożliwi efektywne wykorzystanie pomieszczeń. Warunkiem korzystania z obiektu byłoby zachowanie rozdzielności pomiędzy poszczególnymi grupami mieszkańców.		
19.	§ 50 ust. 2 pkt 3, ust.3 pkt 3	Skreślić wskazane przepisy	Uzasadnienie jak w punkcie 7		
20.	Rozdz. 6 zakres od § 67 do §75 s.24-26 tj. przepisów dotyczących bursy	Celowym przy tworzeniu projektu rozporządzenia byłoby dookreślenie: - minimalnej liczby osób sprawujących opiekę nad wychowankami w porze nocnej (stosunek ilości opiekunów do liczby wychowanków), - maksymalnej liczby wychowanków w pokojach bursy (tak jak to jest w przypadku ośrodków maksymalnie 4 wychowanków w jednym pokoju), - liczby wychowanków przypadających na jedną grupę wychowawczą w bursie .	Określenie w rozporządzeniu opisanych wielkości uzasadniają względy bezpieczeństwa. Wychowankami bursy są bowiem uczniowie różnych typów szkół.		
21.	§ 72	Możliwość dookreślenia konkretnego wymiaru zajęć opiekuńczo-wychowawczych np. na poziomie nie mniejszym niż 55 godzin a nie uzależnianie tego od tygodniowego planu	55 godzin zajęć w tygodniu z jedną grupą to minimum pozwalające zabezpieczyć całodobową opiekę nad młodzieżą. Nie ma potrzeby łączyć wymiaru zajęć opiekuńczo-wychowawczych grupy z tygodniowym planem zajęć, gdyż część zajęć odbywa każda grupa osobno, a część są to zajęcia łączone pomiędzy grupami np. przed		

		zajęć	południem lub nocą.		
22.	§ 73 ust. 1	Proponowana treść zapisu: Opiekę w bursie w porze nocnej sprawuje wychowawca bursy.	Nie można kategorycznie określić, że opiekę nocną sprawuje wychowawca grupy wychowawczej, gdyż wskazuje to, że ile grup tylu opiekunów nocnych, a równocześnie wychowawca bursy nie mający przydzielonej grupy wychowawczej nie mógłby pełnić dyżuru nocnego.		
23.	§ 84 ust. 2	Konieczność preredagowania przepisu	W bursie nie prowadzi się w dosłownym tego słowa znaczeniu zajęć dydaktycznych, więc nie ma konieczności rozliczania ich w stosunku rocznym, jak to jest w szkołach. Można wyodrębnić osobny ustęp dla bursy, jak to uczyniono dla szkolnego schroniska młodzieżowego, w którym wypunktowane będą elementy arkusza organizacyjnego bursy: liczba pracowników, tygodniowa liczba zajęć, liczba grup wychowawczych, liczba miejsc.		
24.	§ 89	Uzupełnić przepis o zasady umarzania opłat, wskazanie organu odpowiedzialnego.	Bardzo często należne opłaty za wyżywienie nie wpływają na konto ośrodka. Ściąganie należności (często małych kwot) od rodzin dysfunkcyjnych jest niemożliwe i kosztowne. Dotyczy to głównie wychowanków, którzy często zmieniają placówki.		
25.	§ 89 ust. 9	Zbyt ogólne określenie pokrycia kosztów przez całodobowe placówki opiekuńcze – wychowawcze, bez określenia górnej granicy	Brak takiego określenia powoduje, że są wysokie dysproporcje w kosztach utrzymania wychowanka w MOS i MOW.		
26.	Uzasadnienie s. 1	W uzasadnieniu wskazano, że problemy wynikające z projektu były omawiane i dyskutowane z przedstawicielami samorządów.	Jak wynika z informacji uzyskanych przez Związek Powiatów Polskich konsultacje o których stanowi projekt miały charakter informacyjnych spotkań ponadto przedstawiciele samorządów biorących udział w tych spotkaniach przeszli do ZPP krytyczne opinie do niniejszego projektu. Pomijając fakt, że Związek Powiatów Polskich jako organizacja reprezentująca interesy samorządów powiatowych nie został na te spotkania zaproszony (pomimo pisemnej prośby skierowanej w tym zakresie do przedstawicieli resortu) nie można w uzasadnieniu projektu powoływać się na fakt		

			<p>przeprowadzonych konsultacji w sytuacji kiedy przedstawiciele samorządów przedstawiali swoje krytyczne stanowiska do proponowanych zmian a które nie zostały uwzględnione na etapie tworzenia projektu. Nie jest dopuszczalne także twierdzenie że z założeniami projektu zainteresowani byli zapoznawani i nie powinno stanowić problemu wyrażenie opinii do projektu. Organizacją opiniującą projekty aktów prawnych w Komisji Wspólnej reprezentującą samorząd powiatowy jest Związek Powiatów Polskich, którego nikt nie raczył poinformować o toczących się pracach. Zaskakujący jest fakt, że Ministerstwo Edukacji Narodowej w korespondencji do Związku Powiatów Polskich (odpowiedz na wniosek o udostępnienie informacji publicznej) wyraźnie wskazało, że nie dysponuje dokumentami dotyczącymi działań związanych z badaniem sytuacji dzieci i młodzieży przebywających w placówkach systemu oświaty przeprowadzonymi przez Biuro Rzecznika Praw Dziecka. Prowadzi to do obawy o racjonalność działań projektodawcy, który nie jest w posiadaniu tak kluczowych dokumentów i budzi obawę w jaki sposób w takim bądź razie został przygotowany projekt rozporządzenia skoro jego projektodawca nie posiada dokumentów stanowiących jego podwaliny.</p>		
27.	Ocena skutków regulacji, uwaga ogólna	W projekcie tak naprawdę nie dokonano oceny skutków finansowych, a jest to konieczny element projektów aktów prawnych	<p>Na wstępie uzasadnienia wskazano, że projekt nie spowoduje dodatkowych skutków finansowych dla budżetu państwa a ewentualne zwiększone wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego znajdą pokrycie w dotychczasowych dochodach tych jednostek. Pomimo wstępu który jest swoistym zapewnieniem, że projekt nie spowoduje zbytnich kosztów znajduje się szczegółowa analiza finansowa proponowanych zmian, przy uwzględnieniu wag z algorytmu subwencji oświatowej przewidzianych na Młodzieżowe Ośrodki Wychowawcze,</p>		

			<p>Młodzieżowe Ośrodki Socjoterapii, Specjalne Ośrodki Szkolno-Wychowawcze i Specjalne Ośrodki Wychowawcze. Dziwi więc w jakim celu projektodawcy zadali sobie tyle trudu na szacowanie kosztów rozporządzenia skoro jak wskazali na wstępie wystąpią one tylko ewentualnie. Należy podkreślić, że algorytm podziału subwencji oświatowej jest jedynie sposobem szacowania wydatków jakie samorzady mogą ponieść na dane zadania oświatowe. Nie ma tutaj mowy o dotacji. Przekazywane środki nie są ściśle związane z wagami algorytmu i samorzady nie mają obowiązku wykorzystania ich w pełnej wysokości na dane zadanie, zgodnie z wysokością jaką na to zadanie przewiduje waga algorytmu (a do czego dąży resort w ocenie skutków regulacji projektu). Otrzymując środki z subwencji np. na Młodzieżowe Ośrodki Wychowawcze samorzady wykorzystują je w potrzebnej części, natomiast nadwyżka jest przekazywana na inne niedoszacowane zadania np. kształcenie ponadgimnazjalne. Gdyby samorzady otrzymywały środki w takiej wysokości, że byłyby w stanie sfinansować realizację każdego z zadań w stu procentach to nie było by problemu. Ale w momencie kiedy niektóre z zadań są niedoszacowane, samorzady zostają zmuszone do korzystania ze środków, które im pozostają i ze środków własnych.</p> <p>W odniesieniu do niniejszego projektu, powyższe rozważania są o tyle istotne, że w sytuacji, gdy środki wyliczone na podstawie wag przeznaczonych na MOW, MOS, SOSW, SOW zostaną wykorzystane w prawie pełnej wysokości na ten cel, samorzady staną przez problemem sfinansowania innych niedoszacowanych zadań. Dlatego też kwestia ocena skutków tej regulacji w zakresie aspektu finansowego powinna zostać rozpatrzona w ogólnej perspektywie przekazywanej samorządom subwencji a nie tylko</p>		
--	--	--	---	--	--

			w odniesieniu do czterech wskazanych wag. Dopiero takie działanie da Ministerstwu obraz możliwości finansowych samorządów w zakresie realizacji wskazanych w projekcie zadań oświatowych.		
28.	Ocena skutków regulacji s. 7	Kwoty wynagrodzeń nauczycieli i pracowników niepedagogicznych w MOW i w MOS są nieadekwatne do realiów.	Po dokonaniu wstępnych wyliczeń tych kosztów przez jednej z organów prowadzących okazuje się, że roczna kwota zarobków nauczycieli w MOW to 102 000 zł a w MOS 92 000 (a nie 74 000 jak wskazuje MEN). W wypadku pracowników administracji i obsługi odpowiednio 43 500 zł i 39 600 zł. (a nie 32 000). Podstawowego wyjaśnienia wymaga kwestia czy resort wskazując swoje wyliczenia wziął pod uwagę także pochodne pracodawcy i fundusz socjalny.		
29.	Ocena skutków regulacji, s. 12	Zakłada się, że pokrycie części wydatków związanych z wyposażeniem ośrodków będzie możliwe z rezerwy 0,4%	Twierdzenie, że możliwe jest pokrycie części wydatków niezbędnych na wyposażenie ośrodków dla tych jednostek samorządu terytorialnego, które obecnie ich nie spełniają, z rezerwy 0,4% części oświatowej subwencji ogólnej jest nieściste, ponieważ co roku ustalane są nowe priorytety, a wyposażenie ośrodków nigdy takim priorytetem nie było. Zatem jest to hipotetyczne dzielenie środków bez przełożenia na realia, bo skąd resort ma pewność, że takie kryterium zostanie utworzone.		
30.	Uwaga ogólna	Konieczne jest doprecyzowanie warunków samodzielnego wychodzenia wychowanków poza teren ośrodka i tego kto ponosi odpowiedzialność za takiego wychowanka.			