

UWAGI W RAMACH UZGODNIENI Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Prawo działalności gospodarczej
Autor	
Projekt z dnia	

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Monika Małowiecka
e-mail	mom@zpp.pl
tel.	

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 7	Alternatywnie: wykreślić „albo odmiennie uregulowane przepisami prawa” albo nadać brzmienie „Przedsiębiorca w ramach wykonywanej działalności gospodarczej może podejmować wszystkie działania – o ile nie są one sprzeczne z przepisami prawa.”	Obecne brzmienie przepisu jest wadliwe – literalna jego wykładnia prowadzi do wniosku, że przedsiębiorca nie może podejmować działań, jeżeli są one „odmiennie” uregulowane. W rzeczywistości chodzi o to, by działania nie były podejmowane w sposób sprzeczny z przepisami prawa.		
2.	Art. 9	Wykreślić lub zmienić przesłankę stosowania „Jeżeli po wyczerpaniu wszystkich środków dowodowych pozostały niewyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy,”	Rozstrzygnięcie wątpliwości w zakresie ustalenia stanu faktycznego stanowi nieuzasadnione wyłączenie zasad ogólnych oceny materiału dowodowego przewidzianych w KPA. Przepis w zaproponowanym brzmieniu uniemożliwi ocenę wiarygodności poszczególnych dowodów, np. jeśli w postępowaniu pojawia się wiarygodny dokument		

Wypełniony formularz należy przestać na adres: kwrist@mac.gov.pl w formacie umożliwiającym edycję.

Plik należy zapisać np.: MRiRW PROW - woj.zachodniopomorskie; MŚ udostępnianiu inf. o środowisku – m.Kraków.

			urzędowy stwierdzający określoną okoliczność i mało wiarygodne zeznanie świadka to formalnie możemy mieć do czynienia z wątpliwościami co do stanu faktycznego – koniecznymi do rozstrzygnięcia na korzyść przedsiębiorcy.		
3.	Art. 9, 10,11 i inne	Zmiana – zastąpienie zwrotami już funkcjonującymi w obrocie prawnym;	Ustawa zawiera bardzo dużą liczbę pojęć niedookreślonych i to często nie mających szerszego zastosowania w obecnym stanie prawnym. Stan taki będzie budził problemy w przyszłości. Części problemów da się uniknąć np. w art. 10 ust. 1 określenie „współmierne” warto zastąpić określeniem „proporcjonalne”.		
4.	Art. 5 pkt 11 i art. 26	Ujednoznaczenie pojęcia, np. poprzez zmianę pojęcia definiowanego w definicji z art. 26.	Pojęcie „oddzia” jest stosowane w ustawie w dwóch różnych znaczeniach – co jest niepożądane z punktu widzenia czytelności projektu.		
5.	Art. 16 ust. 2	Zmienić pierwszy fragment przepisu na „Osoba fizyczna, która ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych”	W obecnym brzmieniu uprawnienie do prowadzenia działalności gospodarczej zostaje przyznane również osobom nie mającym zdolności do czynności prawnych (dzieci do 13 roku życia, ubezwłasnowolnieni całkowicie). Biorąc pod uwagę jakie osoby obejmuje ta kategoria nie wydaje się uzasadnione umożliwienie im prowadzenia działalności gospodarczej.		
6.	Art. 21	Wskazanie, że zobowiązaniem do poinformowania przedsiębiorcy jest Minister Gospodarki	Konieczne jest jednoznaczne przesądzenie, na którym organie ciąży obowiązek poinformowania przedsiębiorcy. Bez tego można się spodziewać licznych negatywnych		

			sporów kompetencyjnych		
7.	Art. 25	Wprowadzenie nowego pojęcia, które nie wprowadzałoby w błąd ani przedsiębiorców ani organów, nie wymagałoby od przeciętnego przedsiębiorcy przeszukiwania zbiorów orzeczeń i doktryny oraz nie pozostawiało tak daleko idącej dowolności interpretacyjnej	<p>Ustawa posługuje się zastanym pojęciem „tytułu prawnego do nieruchomości”. Oznacza to, że na potrzeby stosowania regulacji zawartych w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej, należy posługiwać się pojęciami już funkcjonującymi w porządku prawnym (zarówno dot. nieruchomości, jak i tytułu prawnego).</p> <p>Taka interpretacja „tytułu prawnego do nieruchomości” jest wręcz niebezpieczna dla przedsiębiorców – w konsekwencji mogłaby utrudnić, jeśli nawet nie uniemożliwić niejednemu przedsiębiorcy spełnienie obowiązku określonego w art. 16 a. Należy bowiem zauważyć, że w uzasadnieniu projektodawca ujawnia swoje intencje - obowiązkowi z art. 16 a ustawy mają podlegać np. skrytki pocztowe czy biura wirtualne. Trudno oczekiwać od przedsiębiorców, by traktowali owe skrytki pocztowe czy „biurka” jako nieruchomości i jako takie zgłaszali je do CEIDG. Oznacza to narażenie przedsiębiorców na niespełnienie obowiązku wynikającego z art. 16 a ustawy, z uwagi na brak zrozumienia jego treści. Przedsiębiorca powinien wiedzieć, czego się od niego oczekuje, jakie dane winien podać, by uczynić zadość obowiązkowi nałożonemu przez ustawę. Konsekwencje naruszenia obowiązku z art. 16 a są bardzo</p>		

			poważne (m.in. art. 33, art. 33 a, art. 35 ustawy).		
8.	Tytuł rozdziału 3	Zmiana redakcji	<p>Wiele przepisów zawartych w rozdziale 3 jest powtórzeniem przepisów już istniejących. Obecnie jednak ich umiejscowienie wyraźnie wskazują, że dotyczą one wyłącznie postępowań „reglamentacyjnych” – związanych z podjęciem, czy też zakończeniem działalności gospodarczej. W takim zakresie przepisy te są akceptowalne. Niestety tytuł rozdziału może sugerować szersze zastosowanie przepisów – do wszystkich postępowań, w których stroną jest przedsiębiorca. Należy zatem jednoznacznie wskazać, że zakres zastosowania przepisów jest identyczny jak w chwili obecnej.</p>		
9.	Art. 39	Skreślić	<p>Zaproponowany przepis wprowadza powszechną zasadę domniemania milczącej zgody w sprawach administracyjnych wszczynanych na wniosek przedsiębiorcy. Wobec takiej propozycji należy sformułować dwa zarzuty:</p> <ul style="list-style-type: none"> nie jest jasne do jakich terminów rozwiązanie się odnosi. Proszę zwrócić uwagę, że art. 35 §2 KPA zakłada niezwłoczność załatwiania określonych kategorii spraw. Czy to oznacza, że jeśli sprawa z takiej kategorii nie zostanie załatwiona niezwłocznie to automatycznie została rozpatrzona pozytywnie??? zaproponowane rozwiązanie może prowadzić do poważnych 		

			nadużyć – zwłaszcza w tych przypadkach, w których decyzja jest kłopotliwa z punktu widzenia społecznego.		
10.	Art. 43 i nast.	Konieczność doprecyzowania przepisów zgodnie ze wskazaniem z uzasadnienia	W pełni popierając inicjatywę wdrożenia mediacji do postępowania administracyjnego należy w pierwszym rzędzie wskazać na kilka niekonsekwencji. Przede wszystkim mediacja jest uzasadniona przede wszystkim w przypadku postępowań, w których występują strony o sprzecznych interesach. W przypadku, gdy w postępowaniu występuje jedynie relacja organ – strona bardziej naturalnym narzędziem są negocjacje i umowa administracyjna (która uregulowana nie została). Od strony praktycznej: brak jest określenia formy zgody na spotkanie mediacyjne, nie został określony tryb wyboru mediatora, nie jest ustalony charakter stosunku prawnego między mediatorem a organem (odrębna umowa?)		
11.	Art. 48. Wariant II	Usunąć	Za bardziej uzasadniony uznajemy wariant I – postępowanie mediacyjne zależy od woli organu i strony - nie ma gwarancji wypracowania wspólnego stanowiska. W związku z powyższym, zaliczenie kosztów mediacji do kosztów postępowania nie znajduje uzasadnienia i może uczynić instytucję mediacji „martwą”, bowiem w braku wypracowania rozstrzygnięcia w toku mediacji, organ będzie narażony na poniesienie z jednej		

			strony kosztów mediacji, a dodatkowo – kosztów wydania rozstrzygnięcia w trybie „normalnym”.		
12.	Art. 50	Zmiana wysokości opłaty albo zapewnienie finansowania	Opłata od wniosku o wydanie interpretacji przepisów – wymaga się od pracowników organów fachowej wiedzy, znajomości przepisów dot. ubezpieczeń społecznych oraz obowiązków wynikających z właściwości innych organów; zaproponowana opłata jest zbyt niska – proszę o wyliczenie realnej stawki za pracę specjalistów przy przyjęciu średniego czasu trwania analizy stanu faktycznego i prawnego oraz sporządzenia interpretacji;		
13.	Art. 51	Zmiana momentu rozpoczęcia biegu terminu - uzależnienie od przedstawienia precyzyjnego, jednoznacznego zapytania.	Zapytania przedsiębiorców mogą zostać sformułowane bardzo ogólnie i niejednoznacznie, co znacznie utrudnia (a nawet uniemożliwia) wydanie prawidłowej interpretacji. Wątpliwa jest przesłanka „kompletności” – czy oznacza to kompletność formalną, czy merytoryczną?		
14.	Art. 51	Doprecyzowanie – interpretacja powinna być wiążąca w zakresie okoliczności faktycznych przedstawionych przez przedsiębiorcę	Ewentualne zmiany stanu faktycznego mogą istotnie wpływać na stanowisko organu		
15.	Art. 97 ust. 7	Doprecyzowanie - Określenie trybu	Brakuje określenia formy i trybu przeprowadzania analizy;		
16.	Działalność regulowana	Wprowadzenie możliwości zawieszenia działalności regulowanej oraz zastrzeżenie, że w okresie zawieszenia działalności regulowanej przedsiębiorca nie musi spełniać warunków dla jej	Zaproponowana regulacja jednoznacznie przesądzi konsekwencje zawieszenia działalności regulowanej		

		prowadzenia np. zatrudnianie pracowników;			
17.	Uwaga ogólna (art. 14, 49, 50 i następne)	Uzupełnienie uzasadnienia i OSR o rzetelne wyliczenie kosztów.	<p>Ustawa przewiduje zwiększenie obowiązków organów - w zaproponowanym projekcie organ jest niejako „pełnomocnikiem” strony, „prowadzi za rękę” przez całe postępowanie – takie rozwiązania znacząco zwiększą nakład pracy i będą wymagały dodatkowych środków, co nie jest właściwie wyliczone w OSR. Warto przytoczyć propozycje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. organ udziela informacji abstrakcyjnej o wymogach wykonywania działalności, co generuje koszty (czas i praca urzędnika) - efekt może być taki, że urzędnicy zamiast załatwiać sprawy będą udzielać informacji; 2. organ przed wydaniem rozstrzygnięcia musi wskazać przesłanki, które nie zostały spełnione, a które muszą być spełnione, by wydać decyzję zgodną z wnioskiem, 3. obowiązek dokonywania analizy przed przeprowadzeniem kontroli, 4. zawiadamianie o zamiarze wszczęcia kontroli itp. 		