



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCA

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/243/16

Warszawa, 20 października 2016 r.

Szanowna Pani

Agnieszka KACZMARSKA

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowna Pani Minister,

w odpowiedzi na pismo z 30 września 2016 r., w sprawie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy (MK-020-332/16), Związek Powiatów Polskich przedkłada poniższą opinię.

Związek Powiatów Polskich popiera ideę wykonywania pracy przez osoby osadzone, jednakże zaproponowane rozwiązania budzą wątpliwości, stąd Związek Powiatów Polskich zgłasza uwagi zarówno do projektu ustawy jak i do projektowanego rozporządzenia w sprawie trybu wyznaczania podmiotów, na rzecz których jest wykonywana nieodpłatna praca skazanych.

Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy

1) Art. 1 pkt 3 lit. a dotyczący art. 123a §1 k.k.w:

- a) pkt 3 – zwracamy uwagę na rozważenie celowości wyodrębniania w osobnym punkcie samorządowych jednostek organizacyjnych, ponieważ podmioty te są częścią struktury organizacyjnej samorządu który je utworzył i to on podejmuje wszelkie decyzje dotyczące ich organizacji;
- b) pkt 4 – w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, na konieczność dopisania spójnika lub przed wyrazem powiat, aby nie było wątpliwości, że chodzi o spółkę z udziałem Skarbu Państwa lub gminy lub powiatu lub województwa. Po drugie sugerujemy, aby rozszerzyć kategorię wymienioną w tym punkcie na spółki prawa handlowego, z co najmniej 90% udziałem Skarbu Państwa lub gminy lub powiatu lub województwa. Niniejsza uwaga znajduje uzasadnienie chociażby w ostatniej nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych, gdzie za podmiot któremu zamawiający może powierzyć wykonanie zamówienia z wolnej ręki uznano osobę prawną, której ponad 90% działalności kontrolowanej dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiającego sprawującego kontrolę lub przez inną osobę prawną, nad którą ten zamawiający sprawuje kontrolę.

2) Art. 1 pkt 3 lit. b dotyczący dodanych w art. 123a k.k.w. §5-8

Wskazane przepisy, a szczególnie projektowany §6 i §7 są wzajemnie sprzeczne. Z jednej strony założono, że właściwy organ gminy będzie wyznaczał podmioty, na rzecz których skazani mogą wykonywać prace, na podstawie zapotrzebowania lub z własnej inicjatywy, za zgodą tych podmiotów. Natomiast z drugiej nałożono na te podmioty obowiązek przyjęcia skazanych do pracy. Rodzi się pytanie, co będzie w sytuacji, kiedy właściwy organ gminy z własnej inicjatywy wyznaczy podmiot, który nie wyrazi zgody na przyjęcia skazanego do pracy? Czy i tak będzie miał on obowiązek przyjąć skazanego do pracy w myśl projektowanego §7? Z jednej strony daje się możliwość podjęcia przez podmiot decyzji co do chęci przyjęcia skazanego do pracy natomiast z drugiej odbiera się mu prawo wypowiedzenia się co do tej kwestii. Oznacza to że możliwość wyrażenia zgody z projektowanego §6 jest jedynie iluzoryczna, a takie rozwiązanie jest nie do przyjęcia.

3) Art. 1 pkt 4 dotyczący art. 125 §1 k.k.w.

Powołany przepis wprowadza zmianę w zakresie wysokości potrąceń z wynagrodzenia za pracę przysługującego skazanemu. Obecnie suma potrąceń wynosi 35%, natomiast w wyniku projektowanych zmian wzrośnie do 52%. Skala wzrostu wydaje się bardzo wysoka, uwzględniając oczywiście podnoszoną przez projektodawców konieczność przeznaczenia tych dodatkowych środków na zwiększenie pokrycia części kosztów zatrudnienia osadzonych czy budowę infrastruktury produkcyjnej na terenie jednostek penitencjarnych. Jednakże jak także podkreślono w uzasadnieniu jedną z zalet wprowadzonej nowelizacji ma być podjęcie przez osadzonych pracy, która da możliwość pozyskania środków finansowych na własne potrzeby przez co da możliwość finansowego wspierania rodzin przez przekazywanie jej zarobionej kwoty oraz będzie stanowiło źródło pokrycia kar pieniężnych, alimentów lub grzywny. Zgodnie z art. 123 §2 k.k.w. (zasada ogólna) wynagrodzenie przysługujące skazanemu zatrudnionemu w pełnym wymiarze czasu pracy ustala się w sposób zapewniający osiągnięcie kwoty co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalanego na podstawie odrębnych przepisów, przy przepracowaniu pełnego miesięcznego wymiaru czasu pracy lub wykonaniu pełnej miesięcznej normy pracy. Przyjmijmy więc, że skazany otrzyma wynagrodzenie na poziomie minimalnego wynagrodzenia za pracę. Po potrąceniu zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych, składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe, 7% na cele Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej oraz 45% na cele Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywieszennych Zakładów Pracy, skazanemu pozostanie niewielka część wynagrodzenia. Co więcej zgodnie z art. 125 §2 k.k.w. z tej pozostałej części wolne od egzekucji jest w każdym czasie 60%. Doprowadzić to może do sytuacji, że więźniowie w dalszym ciągu nie będą w stanie spłacać swoich zobowiązań.

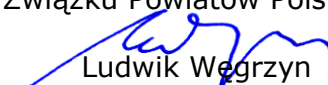
Uwagi do projektu rozporządzenia w sprawie trybu wyznaczania podmiotów na rzecz których jest wykonywana nieodpłatna praca skazanych

- 1) Uwaga ogólna – proponowana treść rozporządzenia w sprawie trybu wyznaczania podmiotów, na rzecz których jest wykonywana nieodpłatna praca skazanych wymaga poprawek redakcyjnych. Co więcej przepisy w tym zakresie powinny zostać tak skonstruowane, aby zachęcać podmioty do zgłaszania zapotrzebowania na przyjęcie do pracy skazanych a nie wprowadzać wątpliwości zniechęcające do podejmowania tego rodzaju działań.

- 2) Analiza projektu rozporządzenia skłania do refleksji, że autorzy pominieli ideę możliwości wyrażenia przez podmiot zgody na przyjęcie skazanych do pracy, natomiast główny nacisk położono na wyznaczanie przez właściwy organ gminy podmiotów zobowiązanych do przyjęcia skazanych w celu wykonywania nieodpłatnej pracy. §1 ust. 2 projektu rozporządzenia wyjaśnia wprost pojęcie podmiotu wyznaczonego jako obowiązane do przyjęcia skazanych, nie odnosząc się do możliwości wyrażenia przez ten podmiot zgody na takie przyjęcie, o której była mowa w projektowanym §6 art. 123a projektu ustawy. Co więcej w projekcie ustawy za podmiot wyznaczony uważa się ten na którego rzecz na być wykonywana praca skazanych (zarówno projektowany §6 jak i delegacja do wydania rozporządzenia z projektowanego §8), natomiast projekt rozporządzenia posługuje się pojęciem podmiotu wyznaczonego jako zobowiązane do przyjęcia skazanych.
- 3) §1 ust. 2 pkt 4 – zbędne odwołanie do §6
- 4) §3 – przepis ten dotyczy procedury zgłaszania zapotrzebowania oraz wyznaczania przez właściwy organ gminy podmiotów, na rzecz których jest wykonywana praca skazanych. §3 należy uzupełnić o kwestię wyrażania zgody przez podmiot wyznaczony na przyjęcie skazanego do pracy. Jak wynika z delegacji ustawowej zawartej w projektowanym §8 projektu ustawy w rozporządzeniu należy określić m.in. tryb wyznaczania podmiotu, na rzecz którego skazani mogą wykonywać prace, nie ma tutaj mowy o podmiocie zobowiązanym a co więcej w zakres tego trybu zgodnie z projektowanym §6 projektu ustawy wchodzi nie tylko wyznaczanie podmiotu na podstawie zgłoszonego zapotrzebowania ale także wyznaczanie z własnej inicjatywy przez właściwy organ gminy ale za zgodą podmiotu i kwestia ta nie została w §3 projektu rozporządzenia uwzględniona. W tym zakresie aktualna pozostaje uwaga druga do projektu ustawy.
- 5) §4 ust. 1 i 2 – obowiązki podmiotu wyznaczonego zawarte w tych przepisach, w części niepotrzebnie się pokrywają np. pouczenie/zapoznanie z przepisami dot. bezpiecznych i higienicznych warunków pracy, pouczenia o obowiązku dbania o stan obsługiwanych maszyn i urządzeń i zapoznanie go z ich obsługą.
- 6) §6 – należy doprecyzować, że mowa jest o podmiocie wyznaczonym.
- 7) Uwagi techniczne:
 - a) §3 ust. 2 – w tym przepisie znajduje się błędne odwołanie do ust. 2, ponieważ ten właśnie przepis jest ustępem 2;
 - b) §3 ust. 4 – w czwartej linii przepisu znajduje się literówka w wyrazie „zapotrzebowani”. Należy go zmienić na „zapotrzebowań”;
 - c) §3 ust. 5 – odwołanie w tym przepisie do ust. 6 jest błędne, ponieważ dotyczy on opinii. Kwestię informacji reguluje ust. 4;
 - d) §3 ust. 6 – dokonane w tym przepisie odwołanie do ust. 6 zdanie 2 jest błędne, ponieważ ten właśnie przepis jest ustępem 6.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich


Ludwik Węgrzyn