

## FORMULARZ ZGŁASZANIA UWAG

## Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Monika Małowiecka
e-mail	mom@zpp.pl
tel.	

## Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenia w sprawie <b>wymagań technicznych i jakościowych w zakresie standardów przesyłanych danych do CEP</b> ; uwagi do zastosowania analogicznie w rozporządzeniu w sprawie wymagań technicznych i jakościowych w zakresie standardów przesyłanych danych do CEK i CEPKP
Autor	MSW
Projekt z dnia	4 listopada 2015 roku

## Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	§ 3 ust. 1	„Wprowadzanie danych do ewidencji jest realizowane zgodnie ze <b>schematem zasilania</b> udostępnionym przez <b>administratora ewidencji.</b> ”	1. Brakuje definicji administratora ewidencji. Ustawa mówi o administratorze danych i informacji. 2. Należy zdefiniować schemat zasilania.		
2.	§ 3 ust. 2	w jaki sposób ma „przekazać”?	Informacja jest o tyle istotna, że zobowiązuje podmioty do określonego działania.		
3.	§ 6	„weryfikuje poprawność” Brakuje scenariusza zachowania administratora na wypadek wystąpienia niezgodności.	Proszę o wyjaśnienie, z czym będzie się wiązało weryfikowanie poprawności. Czy system będzie pokazywał komunikat o pozytywnej/negatywnej weryfikacji? W sytuacji, w której występuje niezgodność z TERYT i innymi, podmiot zobowiązany powinien mieć możliwość wprowadzenia danych niezgodnych z TERYT (jeśli w TERYT będą błędy). Te dane powinny funkcjonować w		

Wypełniony formularz należy przestać na adres: [uwagi@zpp.pl](mailto:uwagi@zpp.pl) w formacie umożliwiającym edycję (Word)

			ewidencji.		
4.	§ 7 ust. 1	„Wprowadzenie danych wymaga użycia (może lepiej „odbywa się za pomocą” - przyp.) katalogu danych udostępnionych przez system teleinformatyczny ewidencji”	Czy system stworzy jakieś inne możliwości wprowadzenia danych? Brakuje określenia, czym jest katalog danych udostępnianych przez system i jaki jest jego zakres.		
5.	§ 7 ust. 1	Brak procedury uzupełniania danych wprowadzanych na podstawie katalogu.	Brakuje procedury uzupełniania słownika w sytuacji gdy nie będzie przewidywał pewnych danych (np. nowy kolor nadwozia może pojawić się w każdej chwili).		
6.	§ 7 ust. 2 i 3	Zapis wskazuje, że administrator uzupełnia katalog danych, który jest określony w rozporządzeniu. Doprecyzowanie zapisu.	Wniosek podmiotu, o którym mowa w ust. 2 jest w rzeczywistości impulsem od zmiany rozporządzenia. Konieczne jest określenie w jakich sytuacjach administrator może nie stwierdzić konieczności. Brakuje procedury działania podmiotu zobowiązanego w sytuacji, w której administrator nie stwierdzi konieczności uzupełnienia katalogu np. jakie dane ma wprowadzić do systemu. Zasadnym jest, by administrator, stwierdzając brak konieczności uzupełnienia katalogu wskazał podmiotowi zobowiązanemu, jakie dane winien wprowadzić.		
7.	§ 8 ust. 1	„Wyjaśnienie niezgodności” zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wyjaśniania niezgodności w danych zgromadzonych w CEP/CEK.	Doprecyzowanie i uporządkowanie zapisu poprzez odwołanie do rozporządzenia w sprawie wyjaśniania niezgodności w danych zgromadzonych w CEP/CEK.		
8.	§ 8 ust. 2	Należy doprecyzować procedurę umożliwiania wprowadzania danych bez wyjaśniania niezgodności.	Należy wskazać termin na umożliwienie wprowadzania danych bez wyjaśniania niezgodności. Ponadto, zasadnym jest w jakiej (wiążącej dla podmiotu zobowiązanego) formie administrator będzie informował o rozstrzygnięciu. Konieczne należy wskazać jak powinien się zachować podmiot		

			zobowiązany w sytuacji, w której administrator umożliwi wprowadzenie danych bez wyjaśniania niezgodności. Jak rozumiem system pozwoli na wprowadzenie „danych niezgodnych”. Czy wówczas raz wprowadzone dane niezgodne będą mogły być również wprowadzane na tej samej podstawie przez podmiot zobowiązany w sytuacji analogicznej np. nie ma powodu, by w analogicznej sytuacji wyjaśniać niezgodność danych w zakresie nazwy ulicy niezgodnej z TERYT. Należy uregulować skutki wprowadzenia „danych niezgodnych”.		
9.	§ 9 ust. 1	Komunikat – wcześniej nie ma mowy o żadnym komunikacie, na którym etapie miałyby się pojawiać? Czy będą komunikaty dot. wprowadzenia błędnych danych?	Należy uregulować czym jest „komunikat”, kiedy jest generowany (na jakim etapie wprowadzania danych). Należy przeanalizować wszystkie projekty rozporządzeń pod kątem generowania możliwych komunikatów i ich skutków.		
10.	§ 9 ust. 1 pkt 3	Zmiana i doprecyzowanie. Należy bardzo uważnie przeanalizować (w każdym rozporządzeniu) zakres „wymaganych pól”.	Należy wskazać jakie pola będą wymagane przez system w każdej sytuacji. Uwagi analogiczne wskazane przy rozporządzeniach w sprawie katalogów. Katalogi zawierają jedynie wszystkie możliwe dane gromadzone.		
11.	§ 9 ust. 1 pkt 4	„z obowiązującym schematem zasilania, skutecznie przekazany podmiotowi zobowiązanemu”	Brakuje formy przekazywania – jest to o tyle ważne, że schemat obliguje podmioty zobowiązane do określonych zachowań.		
12.	§ 9 ust. 1 pkt 5	Wykreślić, albo wprowadzić zmiany. Brakuje uregulowania dot. komunikatu w sytuacji, o której mowa w § 8 ust 2.	Nie jest wykluczone zaistnienie sytuacji, w której administrator umożliwi wprowadzania danych bez wyjaśniania niezgodności z rejestrem TERYT.		