



## ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES  
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,  
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,  
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

### PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn  
POWIAT BOCHENSKI

### WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek  
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień  
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik  
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś  
POWIAT POLKOWICKI

### CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy  
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek  
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski  
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki  
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina  
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski  
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis  
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Marek Pławiak  
POWIAT NOWOSĄDECKI

### KOMISJA REWIZYJNA

**PRZEWODNICZĄCY**  
Józef Swaczyna

POWIAT STRZELECKI

### Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

### CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski  
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciółek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek  
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski  
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski  
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

### DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/263/15

Warszawa, 17 czerwca 2015 roku

Szanowny Pan

**Stanisław ŻELICHOWSKI**

Przewodniczący

Komisji Ochrony Środowiska,

Zasobów Naturalnych i Leśnictwa

Sejm RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w odpowiedzi na pismo Pana Przewodniczącego z dnia 19 maja 2015 roku w przedmiocie sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2970) oraz rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie (druk nr 3192), po przeanalizowaniu treści przedmiotowego projektu, poniżej przedstawiam stanowisko Związku Powiatów Polskich w niniejszej sprawie.

Impulsem mobilizującym do przeprowadzenia prac nowelizacyjnych nad ustawą Prawo łowieckie był wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 lipca 2014 roku (sygn. akt I P 19/13). Dla przypomnienia tylko warto wskazać, iż Trybunał orzekł, że art. 27 ust. 1 w związku z art. 26 ustawy z dnia 13 października 1995 roku – Prawo łowieckie przez to, że upoważnia do objęcia nieruchomości reżimem obwodu łowieckiego, nie zapewniając odpowiednich prawnych środków ochrony praw właściciela tej nieruchomości, jest niezgodny z art. 64 ust. 1 w związku z art. 64 ust. 3 i art. 31 ust. 3 konstytucji. Z uwagi na fakt, iż zaskarżone przepisy stracą moc obowiązującą po 18 miesiącach od dnia ogłoszenia w Dzienniku Ustaw RP, koniecznym stało się podjęcie prac w celu znowelizowania przepisów ustawy w taki sposób, by uwzględniły stanowisko Trybunału. Efektem owych prac jest przesłany przez Pana Przewodniczącego projekt, który niewątpliwie realizuje zalecenia Trybunału.

Dokładna analiza treści i skutków nowych regulacji wzbudza jednakże uzasadnione obawy w zakresie interesów finansowych gmin. Związek Powiatów Polskich zwraca uwagę, iż niektóre nowe regulacje z zakresu zapewnienia środków umożliwiających właścicielowi nieruchomości, objętej granicami obwodu łowieckiego ochronę jego interesów prawnych, zaproponowane przez sejmową Komisję Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, są rozwiązaniami zbyt daleko idącymi.

W komunikacie sporządzonym po ogłoszeniu wyroku, Trybunał Konstytucyjny wskazał wprost, że zastrzeżenia do art. 27 w zw. z art. 26 dotyczą :

- braku ustanowienia norm, które przyznawałyby właścicielom jakiegokolwiek kompetencje opiniodawcze czy uzgodnieniowe w procesie tworzenia lub zmiany granic obwodu łowieckiego,
- braku szczególnych instrumentów prawnych pozwalających na wyłączenie nieruchomości spod reżimu obwodu łowieckiego,
- braku środków prawnych pozwalających na wyłączenie niektórych ograniczeń wprowadzonych w związku z objęciem jego nieruchomości granicami obwodu łowieckiego, w szczególności brak możliwości sprzeciwu dla wykonywania na swoim gruncie polowania przez uprawnione do tego osoby trzecie,
- niedostatecznie uregulowanego obowiązku informacyjnego wobec właścicieli, których nieruchomości należy do obwodu łowieckiego.

Jak już wspomniano powyżej, zaproponowany projekt sporządzono w taki sposób, by czynił zadość ww. zaleceniom Trybunału Konstytucyjnego. Poprzez wprowadzenie np. procedury konsultacyjnej dotyczącej tworzenia lub zmiany granic obwodów łowieckich, możliwości wyłączenia nieruchomości z obwodu łowieckiego, możliwości ustanowienia zakazu wykonywania polowania ze względu na przekonania właściciela itp., umożliwiono właścicielom wywieranie realnego wpływu na kształtowanie gospodarki łowieckiej.

W świetle powyżej przytoczonych okoliczności, istotne wątpliwości budzi wprowadzenie do projektu art. 31 ust. 3 i 4. Zgodnie z art. 31 ust. 3 gmina jest obowiązana rozliczyć 50% czynszu dzierżawnego pomiędzy właścicielami nieruchomości gruntowych, wchodzących w skład obwodu łowieckiego. Pozostała kwota stanowi dochód własny gminy. Przepis ten nie pojawił się w żadnym z projektów przedłożonych Komisji Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (ani rządowym, ani poselskim) – został wprowadzony w toku prac nad projektem. Związek Powiatów Polskich wskazuje, że przepis ten niesie ze sobą istotne, negatywne skutki dla budżetów gmin. Dodatkowo, na sytuację gmin wpływa również zaproponowany ust. 4 tego samego artykułu. Przewiduje on obowiązek pomniejszenia podatku rolnego, podatku leśnego albo podatku od nieruchomości o wartość czynszu dzierżawnego lub ekwiwalentu, proporcjonalnie do powierzchni obwodu łowieckiego. To kolejny cios dla budżetów gminnych.

Przypuszczalnie celem projektodawców ww. przepisów było wyjście naprzeciw interesom właścicieli w sposób szerszy niż przewidział to Trybunał. Wydaje się jednak, że w trakcie procedowania nie rozważono kwestii bezpośrednio powiązanej z zaproponowanym rozwiązaniem, jaką jest zmniejszenie dochodów gmin. Należy zwrócić uwagę, iż w art. 27a ust. 1 wprowadzono już korzystną dla właściciela instytucję odszkodowania za ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości w wyniku objęcia jej obwodem łowieckim. W ocenie Związku Powiatów Polskich, odszkodowanie należycie i wystarczająco zabezpiecza interesy majątkowe właściciela.

W obliczu zaprezentowanych argumentów, należy jednoznacznie wskazać, że wprowadzenie art. 31 ust. 3 i 4 projektu znacznie wykracza poza obowiązki wynikające ze stanowiska Trybunału Konstytucyjnego i jako niekorzystne dla gmin, nie może zostać uznane za zasadne ani konieczne.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich

  
Ludwik Węgrzyn