



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES

(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/106/16

Warszawa, 27 maja 2016 r.

Szanowny Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Pani Ministrze

W odpowiedzi na pismo z 12 maja 2016 r. (wpłynęło 17 maja br.) w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o izbach rolniczych oraz niektórych innych ustaw (MK-020-199/16) zgłaszam następujące uwagi do przedłożonego projektu:

1) art. 1 ust. 1 pkt 2 projektu (zmiana art. 23 ust. 1 ustawy o izbach rolniczych). Wątpliwości budzi powiązanie biernego prawa wyborczego z co najmniej 3-letnim okresem zamieszkiwania na obszarze sołectwa. Zwracamy uwagę, przy pozostawieniu takiego unormowania każdorazowa zmiana miejsca zamieszkania będzie rodziła skutek w postaci utraty na okres 3 lat czynnego prawa wyborczego, nawet w sytuacji w której dana osoba będzie cały czas członkiem tej samej izby. Zwracamy uwagę, że zmiana miejsca zamieszkania w obrębie tej samej gminy następuje z tak prozaicznych powodów jak wybudowanie nowego domu, zawarcie czy rozwiązanie małżeństwa, przy czym z reguły nie ma to wpływu na prowadzenie działalności rolnej czy odprowadzenie podatku rolnego w dotychczasowym zakresie. Zwracamy również uwagę, że tak skonstruowany przepis spowoduje, że biernego prawa wyborczego nie będą miały – co do zasady – osoby zamieszkujące miasta pomimo tego, że będą spełniały warunki z art. 3 ustawy. Wyjątkiem będą osoby mieszkające w sołectwie istniejącym na terenie miasta (takie przypadki też w Polsce występują).

2) art. 1 ust. 1 pkt 3 (zmiana art. 24 ust. 1 ustawy o izbach rolniczych). Co najmniej dyskusyjne jest zejście przy organizacji wyborów do organów samorządu rolniczego do poziomu sołectw, oraz zupełne oderwanie liczby wybieranych kandydatów od powierzchni użytków rolnych, czy liczby osób o których mowa w art. 3 ustawy zamieszkałych na danym terenie. Wielkość sołectw pod względem liczby mieszkańców ma charakter bardzo zróżnicowany. Najmniejsze liczą zaledwie kilkadziesiąt mieszkańców (przykładowo sołectwo Maryniec ok. 40 mieszkańców, Grzeczna Panna – ok. 60 mieszkańców, Rychówko –

ok. 60 mieszkańców, Henryków – ok. 70 mieszkańców), największe liczą po kilka tysięcy.

Abstrahujemy od tego, że samo tworzenie sołectw przez gminy ma charakter fakultatywny i podobnie jak w uprzedniej uwadze pojawiają się wątpliwości w zakresie stosowania projektowanych przepisów w odniesieniu do terenów innych niż wiejskie. Przykładem jest gmina Kozy w woj. śląskim. Jej siedziba i jedyna miejscowość to Kozy, a na jej obszarze nie została utworzona żadna jednostka pomocnicza.

3) art. 1 ust. 1 pkt 5 (zmiana art. 26 ust. 1 ustawy o izbach rolniczych). Po pierwsze z projektowanych przepisów nie wynika wprost czy członkowie poszczególnych komisji będą wyłączeni z możliwości ubiegania się o wybór do rady powiatowej izby. Jeżeli taki jest zamysł projektodawców oznaczałoby to, że przeszło 40 tys. osób (tj. osób sprawujących funkcje sołtysów) z mocy ustawy, nie będzie mogło kandydować w wyborach. Po drugie zwracamy uwagę na pozycję ustrojową sołtysa, który jest organem wykonawczym jednostki pomocniczej gminy, nie posiada aparatu urzędowego ani środków finansowych, które umożliwiłyby mu samodzielną realizację zadań publicznych. Ponadto sołtys co do zasady sprawuje swoją funkcję społecznie (o ewentualnym przyznaniu diety i jej wysokości decyduje rada gminy). Ustawodawcy nie odnieśli się do tego w jaki sposób, mając na względzie wskazane wyżej ograniczenia, sołtys będzie w stanie przeprowadzić wybory w obrębie sołectwa. Analogiczna uwaga dotyczy propozycji zmiany art. 29 i 30 w zakresie w jakim odnosi się do sołtysa.

4) art. 1 ust. 1 pkt 7 (dodanie art. 27a w ustawie o izbach rolniczych). Proponowany przepis będzie przepisem martwym. Nie wiadomo bowiem, kto będzie odpowiedzialny za egzekwowanie przestrzegania wskazanych ograniczeń oraz jakie negatywne skutki będzie miało dla kandydata nieprzestrzeganie przywołanego przepisu.

5) art. 1 ust. 1 pkt 9 (zmiana art. 29 ustawy o izbach rolniczych). Przywołany przepis nie precyzuje jakie instytucje publiczne i na jakich zasadach mają udostępnić lokale do przeprowadzenia wyborów. Generalnie jednostki samorządu terytorialnego nie powinny ponosić kosztów organizacji wyborów samorządów zawodowych. W uzasadnieniu projektu wskazano, że wejście w życie projektu nie będzie miało skutków dla finansów publicznych, z drugiej sam projekt nie precyzuje jednoznacznie udziału organów administracji publicznej w organizacji wyborów.

6) art. 1 ust. 1 pkt 12 (dodawany ust. 2a w art. 34). Wątpliwości budzi możliwość odwołania członka walnego zgromadzenia w przypadku jeżeli dane sołectwo liczy mniej niż 100 mieszkańców (przykłady wskazane wyżej).

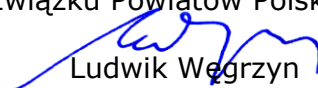
7) art. 2 (dodawany art. 14b w ustawie o społeczno-zawodowych organizacjach rolników). Powołany przepis określa przeznaczenie 1% wpływów z podatku rolnego oraz w ust. 2 określa podstawy prawne do prowadzenia kontroli w tej sprawie. W uzasadnieniu projektu ustawy nie określono jakie skutki dla sektora finansów publicznych będzie miało nałożenie na organy kontroli nowego zadania. Analogiczna uwaga dotyczy zmian przewidzianych w art. 3 projektu (zmiana ustawy o związkach zawodowych rolników).

8) art. 4 (zmiana ustawy o podatku rolnym). Powołany przepis nałoży na gminy obowiązek ustalania i obliczania wysokości podatku rolnego, który winien być przekazany zgodnie

z dyspozycją podatnika, do właściwej izby, społeczno-zawodowej organizacji rolników lub na rzecz wybranego związku zawodowego. Biorąc pod uwagę wysokość wpływów z podatku rolnego, koszt obsługi tego zadania w niektórych gminach będzie przekraczał wysokość środków przekazywanych wymienionym organizacjom. W uzasadnieniu do projektu ustawy nie odniesiono się do kwestii większych kosztów po stronie urzędów gmin.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn