

## UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

## Informacja o projekcie:

Tytuł	projekt rozporządzenia w sprawie Narodowego Programu Zdrowia na lata 2016-2020
Autor	Ministerstwo Zdrowia
Projekt z dnia	13.11.2015

## Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	bs@zpp.pl
tel.	503 093 567

## Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Załącznik część A rozdział II ust. 3	Uwaga redakcyjna. Po słowie we współpracy powinno być „ ...z ministrem właściwym do spraw pracy ...”	Braki w tekście		
2.	Załącznik część A rozdział III ust. 1	Zdanie zbędne. Niezrozumiały jest cel zamieszczenia takiego zapisu.	O kompetencjach poszczególnych organów i instytucji oraz zasadach finansowania rozstrzyga ustawa o zdrowiu publicznym. Ponadto w odniesieniu do jednostek samorządu terytorialnego szczebla powiatowego powołany zapis jest niezgodny z ustawą o samorządzie powiatowym, zgodnie z którą powiat realizuje zadania publiczne określone ustawami.		
3.	Załącznik część A rozdział IV ust. 2 skrót JST	O ile samo określenie w wykazie skrótów nie budzi wątpliwości, o tyle w dalszym tekście programu powinno być wskazane, które zdania realizują dane typy jednostek samorządu terytorialnego.	Zakres kompetencji poszczególnych typów JST nie jest jednolity.		

Wypełniony formularz należy przesać na adres: [kwrist@mac.gov.pl](mailto:kwrist@mac.gov.pl) w formacie umożliwiającym edycję.

Plik należy zapisać np.: MRiRW PROW - woj.zachodniopomorskie; MŚ udostępnianiu inf. o środowisku – m.Kraków.

4.	Załącznik część A rozdział IV ust. 2	Uwaga redakcyjna. Skróty powinny być w kolejności alfabetycznej. Niektóre skróty nie są wyjaśnione, pomimo iż są później stosowane np. MF	Uporządkowanie tekstu.		
5.	Załącznik część A rozdział V ust. 1.1 pkt 1	Jako realizatora wskazano MF (jak można rozumieć chodzi o Ministerstwo Finansów).	Pytanie jakie narzędzie będzie mogło wykorzystać MF prze realizacji nałożonego zadania.		
6.	Załącznik część A rozdział V ust. 1.1 pkt 2	Wątpliwości budzi kwestia narzędzi jakimi będą dysponowały wskazane podmioty.	Nawet w telewizji publicznej w czasie reklamowym lub w ramach lokowania produktu są promowane niezdrowe produkty.		
7.	Załącznik część A rozdział V ust. 1.1. pkt 5	Zdanie opisane dosyć lakonicznie.	Nie wiadomo czy chodzi wyłącznie o planowanie przestrzenne (zadanie gmin) czy też szersze podejście do problemu (np. budowa ścieżek rowerowych w pasie drogowym – zadanie poszczególnych zarządców dróg).		
8.	Załącznik część A rozdział V ust. 1.2. pkt 2	Wątpliwości budzi jako wyodrębnienie odrębnego przedmiotu zajęć dotyczących edukacji zdrowotnej i konsumenckiej. Należy zaznaczyć, że dzieci i młodzież nawyki żywieniowe wynoszą głównie z domu (to rodzice kupują produkty). Wątpliwości budzi również sama forma edukacji w formie zajęć szkolnych.	W przypadku programów profilaktycznych ukierunkowanych na wyrobienie wśród dzieci i młodzieży zdrowych nawyków żywieniowych w opiniach wydawanych przez AOTMiA zwracano uwagę, że konieczność łączenia tego rodzaju działań kierowanych do dzieci również ich rodziców. W zajęciach w szkole będą uczestniczyć tylko dzieci.		
9.	Załącznik część A rozdział V ust. 1.2. pkt 3	Jako realizatora wskazano wyłącznie instytut badawczy lub uczelnie medyczną.	Nie zrozumiałe jest takie zawężenie możliwych realizatorów, czego nie ma w podobnych zadaniach. Decydujące znaczenie powinna mieć w tym przypadku kadra jaką będzie dysponował realizator.		
10.	Załącznik część A rozdział V ust. 1.2. pkt 6 i 7	Wydaje się, że jako organizator konkursu winno być wskazane jedno ministerstwo, z obowiązkiem współpracy z drugim.	Ryzyko powielania zadań.		

11.	Załącznik część A rozdział V ust. 1.3. pkt 2	Wątpliwości budzi możliwość realizacji zadania przez MSiT.	Żeby móc zrealizować zadanie MSiT musiałoby dysponować własną bazą sportową. Tymczasem większość infrastruktury sportowej pozostaje w dyspozycji samorządów lub podmiotów prywatnych. Nawet COS jest osobą prawną a zatem o przeznaczeniu jego mienia nie decyduje MSiT.		
12.	Załącznik część A rozdział V ust. 1.3. pkt 6	Nie wiadomo na ile wskazane zadanie ma pokrywać się z zadaniem określonym w załączniku w części A rozdziale V ust. 1.2. pkt 2.	Nieprecyzyjny zapis, powielanie się zadań.		
13.	Załącznik część A rozdział V ust. 1.4. pkt 4	Niezrozumiale pominięcie w działaniach edukacyjnych pracowników administracji samorządowej.	Zadania z zakresu profilaktyki zdrowotnej realizują samorządy wszystkich szczebli.		
14.	Załącznik część A rozdział V ust. 3.1. pkt 4	Wniosek o bardziej szczegółowe wyjaśnienie o co będzie chodzić w analizie (innymi słowy jakim celom analiza będzie służyć).	Zapis enigmatyczny.		
15.	Załącznik część A rozdział V ust. 3.1. pkt 5	Pytanie czy badania będą prowadziły do zmiany systemu etykietowania żywności.	Wydaje się że obecny system oznaczania produktów jest jasny ale problemem jest niska świadomość społeczna lub świadome wybieranie żywności jakościowo gorszej ale tańszej. Równoległe z tym zadaniem będą prowadzone działania edukacyjne kierowane do różnych grup społecznych. Istnieje zatem ryzyko, że późniejsza zmiana etykiet zniweczy wcześniej prowadzoną akcję edukacyjną.		
16.	Załącznik część A rozdział VI ust. 3.1.3. pkt 4	Wątpliwości budzi kwestia narzędzi jakimi będą dysponowały wskazane podmioty w zakresie ograniczenia emisji reklam.	Z projektu sprawozdania z realizacji ustawy o wychowaniu w trzeźwości w przeciwdziałaniu alkoholizmowi za 2014 r. wynika, że w telewizji publicznej liczba emitowanych reklam piwa wzrosła o 75% a telewizywnie 2-krotnie częściej		

			<p>mogli obejrzeć reklamę piwa niż programy edukacyjne poświęcone uzależnieniom. Powyższe wskazuje na to, że istniejące instrumenty są niewystarczające.</p>		
17.	<p>Załącznik część A rozdział VI ust. 5 Program przeciwdziałania uzależnieniom behawioralnym – uwaga ogólna</p>	<p>W przeciwieństwie do innych problemów zdrowotnych zidentyfikowanych w projekcie Programu w przypadku uzależnień behawioralnych nie ma nacisku na współpracę pomiędzy różnymi instytucjami. Np. nie ma zidentyfikowanych żadnych działań MEN kierowanych do uczniów i szkół (problem z uzależnieniem od komputera, sieci).</p>	<p>Ograniczenie działań wyłącznie do aktywności KBPN wydaje się niewystarczające w kontekście narastającego problemu uzależnień behawioralnych.</p>		
18.	<p>Załącznik część B – uwaga ogólna</p>	<p>Wskaźniki monitoringu nie są przyporządkowane do konkretnych zdefiniowanych w programie zadań. Lista wskaźników sporządzona według niejasnej chronologii. Pojęcia użyte są w sposób bardzo ogólny (np. odsetek osób uprawiających w wolnym czasie różne formy aktywności ruchowej – przy takim opisie nie ma znaczenia częstotliwość i długość trwania w czasie aktywności).</p>			
19.	<p>Załącznik część B numer 58, 179</p>	<p>Nie wiadomo o jakie programy chodzi – należy dookreślić.</p>			
20.	<p>Załącznik część B – numer 49 i 50</p>	<p>Dane z numerów 49 i 50 częściowo powielają się z danymi z numeru 132</p>	<p>Nie wiadomo jaki jest cel rozróżnienia dwóch wskaźników dotyczących tej samej grupy.</p>		