



# ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES  
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,  
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,  
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

## PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn  
POWIAT BOCHENSKI

## WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek  
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień  
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik  
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś  
POWIAT POLKOWICKI

## CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy  
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek  
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski  
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki  
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina  
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski  
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis  
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Marek Pławiak  
POWIAT NOWOSĄDECKI

## KOMISJA REWIZYJNA

### PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

### Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

### CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski  
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek  
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski  
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski  
POWIAT SUWALSKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

## DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/45/16

Warszawa, 8 marca 2016 roku

Szanowny Pan

**Lech Czapla**

Szef Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na pismo z dnia 23 lutego 2016 roku w sprawie wydania opinii o projekcie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (znak MK-020-119/16), doręczonym 26 lutego b.r., przedstawiam następujące stanowisko Związku Powiatów Polskich.

Związek Powiatów Polskich w pełni popiera ideę uchwalenia przepisów regulujących kwestie lokalizacji, budowy i eksploatacji elektrowni wiatrowych w Polsce. Wprowadzenie odpowiednich przepisów pozwoli z jednej strony na ochronę mieszkańców przed inwestycjami realizowanymi z pominięciem interesów lokalnego społeczeństwa, a z drugiej – na racjonalny rozwój odnawialnych źródeł energii. Rozwój taki jest bowiem nieunikniony – tak ze względu na wymogi ochrony środowiska naturalnego, w szczególności przeciwdziałanie zmianom klimatycznym, jak i wymogi prawne. Zgodnie bowiem z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/28/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych nasz kraj jest zobowiązany do uzyskania wskaźnika 15% udziału energii ze źródeł odnawialnych w końcowym zużyciu energii brutto. Biorąc pod uwagę uwarunkowania geofizyczne Polski musimy mieć na uwadze fakt, że znaczący odsetek tego wskaźnika będzie musiał pochodzić z elektrowni wiatrowych.

Wnikliwa analiza przedłożonego projektu budzi niestety wątpliwości, co do rzeczywistych efektów jego uchwalenia – zarówno pod względem gospodarczym, jak i społecznym. W niektórych przypadkach wejście w życie ustawy może prowadzić do skutków sprzecznych z szeroko rozumianym interesem publicznym i słusznym interesem obywateli; w innych – budzi wątpliwości, czy nieuniknione skutki są w pełni zamierzone przez projektodawców. Niestety niska szczegółowość oceny skutków regulacji nie pozwala na rozwianie nasuwających się wątpliwości. Zwracamy zatem uwagę na następujące zagadnienia, które wymagają przemyślenia.

1. Rzeczywiste skutki dla rozwoju energetyki wiatrowej zaproponowanych minimalnych odległości od budynków mieszkalnych i form ochrony przyrody

Projekt ustawy przewiduje zakaz lokalizacji elektrowni wiatrowych w odległości mniejszej niż dziesięciokrotność ich wysokości od budynków mieszkalnych, budynków o funkcji mieszkalnych oraz form ochrony przyrody (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000). Przyjmując przeciętną wysokość elektrowni wiatrowej jako 100 metrów (choć są większe) oznacza to wymóg zachowania 1 kilometrowej odległości. Uwzględniając relatywnie dużą powierzchnię form ochrony przyrody oraz rozproszenie zabudowy – w tym siedlisk w ramach gospodarstw rolnych – wymóg ten prowadzi do wyłączenia znacznych obszarów kraju z możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych. Projektodawcy nie wyliczyli jaka to będzie część kraju; tym bardziej nie odnieśli tego do obszarów o korzystnych warunkach wietrzności. Brak tej informacji uniemożliwia ocenę, czy skutkiem uchwalenia ustawy – przy uwzględnieniu innych uwarunkowań prawnych – nie będzie praktyczne uniemożliwienie budowy nowych elektrowni wiatrowych, co z kolei może stanowić istotną barierę zarówno ze względu na wymóg osiągnięcia 15% udziału energii z odnawialnych źródeł energii, jak również z punktu wykorzystania środków unijnych. Przypomnieć w tym miejscu należy, że w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko realizowane będzie działanie 1.1 Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych. Wsparcie w ramach działania ma obejmować realizację projektów inwestycyjnych dotyczących: budowy lub przebudowy jednostek wytwórczych skutkujących zwiększeniem wytwarzania energii z odnawialnych źródeł wraz z podłączeniem tych źródeł do sieci dystrybucyjnej. W szczególności wsparcie będzie obejmować budowę lub przebudowę jednostek wytwarzania energii wykorzystujących energię wiatru (pow. 5 MWe), biomasę, biogaz, wodę, a także energię promieniowania słonecznego i energię geotermalną. Wskaźnikiem produktu ma być liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE (łącna alokacja na to działanie wynosi 150 mln euro).

Być może warto jest przeanalizować wielkość minimalnej odległości elektrowni wiatrowej od innych obiektów. Do jej wyznaczenia posłużono się metodologią opartą na bezpieczeństwie fizycznym z dodatkowym, znacznym marginesem bezpieczeństwa. Jak wskazali sami projektodawcy „10-krotność wysokości środka wirnika jest odległością, w jakiej najczęściej będą spadać elementy wyrzucone przez łopaty wirnika (np. zmroźony śnieg, lód) oraz urwane fragmenty łopat, co wynika z obliczeń fizycznych”. Zauważyć przy tym należy, że owa maksymalna 10-krotność wysokości środka wirnika jest osiągana w przypadku zasięgu rzutu w próżni, co w oczywisty sposób nie przekłada się na warunki rzeczywiste. Mimo to w projekcie jeszcze zwiększono tę odległość ze względu na fakt „możliwego przeniesienia elementów wyrzucanych przez łopaty na większą odległość, jak również fakt, iż na oddziaływanie elektrowni wiatrowej na otoczenie ma wpływ jej całkowita wysokość.”

Dyskusyjny jest zresztą sam fakt opierania metodologii o sytuacje awaryjne. Chcemy, czy nie, żyjemy w coraz bardziej technicyzowanym świecie, czego konsekwencją jest konieczność ponoszenia ryzyka zwykłego działania urządzeń technicznych. Nie ma dziś możliwości – przy zachowaniu racjonalności – wprowadzania ograniczeń w korzystaniu z tych urządzeń obliczonych według najgorszego scenariusza.

## 2. Skutki dla właścicieli gruntów położonych przy istniejących elektrowniach wiatrowych

Zaproponowana w projekcie ustawy minimalna odległość równa dziesięciokrotności wysokości elektrowni wiatrowej dotyczy nie tylko lokalizowania nowych elektrowni wiatrowych względem istniejącej zabudowy, lecz również nowej zabudowy w stosunku do istniejących elektrowni wiatrowych. Oznacza to w praktyce, że np. mieszkańcy wsi pokrzywdzeni zbyt bliskim zlokalizowaniem elektrowni wiatrowych od ich domów po wejściu w życie ustawy zostaną dodatkowo poszkodowani niemożnością wznoszenia jakichkolwiek budynków w określonym promieniu od elektrowni wiatrowych. Sytuacja taka wydaje się nieakceptowalna z punktu widzenia sprawiedliwości. W odniesieniu do lokalizacji nowych budynków w pobliżu istniejących przed dniem wejścia w życie ustawy należałoby wprowadzić rozwiązania przejściowe. Inaczej bowiem należy ocenić sytuację prawną osób, które po dniu wejścia w życie ustawy zgodzą się z ograniczeniem zabudowy na ich nieruchomościach, a inaczej tych, którzy istnienie elektrowni wiatrowej znosić obecnie muszą – bo nie istniały przepisy, dzięki którym mieliby wpływ na jej lokalizację.

## 3. Skutki podatkowe zmiany definicji elektrowni wiatrowej

Jedną ze zmian zaproponowanych w ustawie jest uznanie całości elektrowni wiatrowej – wraz z jej elementami technicznymi – za budowlę. Przekłada się to bezpośrednio na skalę opodatkowania, gdyż zgodnie z przepisami budowle są objęte podatkiem od nieruchomości liczoną proporcjonalnie do ich wartości. Przy racjonalnej polityce podatkowej może to przynieść zwiększenie dochodów podatkowych gmin. Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, że w OSR wśród finansowych skutków uchwalenia ustawy nie uwzględniono tego właśnie efektu. W konsekwencji nie wiadomo, czy opisany skutek jest w pełni zamierzony.

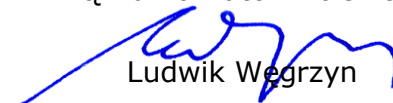
Warto w tym miejscu zauważyć, że ustawa wprowadza dodatkowe obciążenie, porównywalne co do rzędu wielkości z podatkiem od nieruchomości. Projekt ustawy nakazuje bowiem uzyskiwanie co dwa lata decyzji Urzędu Dozoru Technicznego – związanej z opłatą sięgającą nawet 1% wartości elektrowni wiatrowej.

W ustawie zabrakło natomiast rozwiązań, które są stosowane w innych krajach i mają dużą doniosłość społeczną, np. obowiązkowego tworzenia funduszu, uzależnionego od mocy elektrowni, przeznaczonego na realizację zadań w jej sąsiedztwie (zazwyczaj w granicach wsi, w której znajduje się elektrownia). Pominięcie takich rozwiązań – wobec innych zaproponowanych w ustawie – jest niezrozumiałe.

Mamy nadzieję, że w dalszych pracach nad projektem ustawy uda się osiągnąć kompromis, który pogodzi oczekiwania i interesy wszystkich zainteresowanych – mieszkańców, samorządów, przedsiębiorców oraz nie zahamuje dalszego rozwoju sektora OZE w Polsce.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn