

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m
Autor	Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej
Projekt z dnia	28-07-2017

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Marcin Maksymiuk
e-mail	mm@zpp.pl
tel.	734 488 557

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 6 w związku z art. 20 ust 1 oraz załącznikiem do ustawy.	Zmiana w zakresie opłaty za powtórny rejestrację jednostek pływających już zarejestrowanych, które na mocy ustawy będą ponownie rejestrowane do wysokości opłaty za rejestrację pierwotną tj. 60 złotych zamiast 30 złotych. Ewentualnie powrót przez ustawodawcę do pierwotnego projektu ustawy z dnia 26.04.2017r. Dodatkowo ukształtowanie wysokości opłaty za wydanie dokumentu przez PWPW, poprzez stałą regulację ustawową lub wprowadzenie mechanizmu waloryzacji wysokości opłaty za wydanie dowodów rejestracyjnych na rzecz organów rejestrujących.	Załącznik do ustawy rozróżnia kategorie rejestracji dla jednostek pływających, w punkcie 1 dotyczący rejestracji pierwotnej oraz w punkcie 2 rejestrację jednostek już wcześniej zarejestrowanych. Na wstępie należy nadmienić, że załącznik błędnie odsyła do artykułu 21 ust. 1 ustawy, zaś odesłanie powinno dotyczyć artykułu 20 ust. 1. W przypadku pierwotnej rejestracji opłata ukształtowana jest na poziomie 60 złotych, zaś rejestracja powtórna dotycząca już zarejestrowanych jednostek, których właściciele na mocy ustawy będą zobowiązani do wymiany obecnych		

Wypełniony formularz należy przesać na adres: kwrist@mac.gov.pl w formacie umożliwiającym edycję.

Plik należy zapisać np.: MRiRW PROW - woj.zachodniopomorskie; MŚ udostępnianiu inf. o środowisku – m.Kraków.

			<p>dokumentów, ukształtowana jest na poziomie zaledwie 30 złotych. Przyjmując zgodnie z art. 6 ust. 4 projektu ustawy, że od każdej rejestracji część opłaty w wysokości 10 złotych przekazywana jest na zapewnienie działania systemu elektronicznego, jako dochód budżetu państwa, a sam koszt produkcji blankietu dowodu rejestracyjnego przez Polską Wytwórnię Papierów Wartościowych będzie wynosił ok. 20 złotych, przy powtórnej rejestracji jednostek pływających będących obecnie w bazie (ok. 300 tys. jednostek), koszty związane z obsługą tego zadania poniesie w całości samorząd powiatowy. W wyniku wprowadzenia ww. regulacji Starosta, jako organ będzie zmuszony do wykonywania zadania z zakresu powtórnej rejestracji kosztem własnych środków, gdyż zaproponowana opłata nie uwzględnia zupełnie kosztów i czasu pracy po stronie starostw powiatowych.</p> <p>Biorąc pod uwagę, że oszacowane koszty dla nowej rejestracji kształtują się na poziomie 60 złotych, z czego należy odliczyć 10 złotych na zapewnienie działania systemu elektronicznego oraz koszt produkcji</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>blankietu na poziomie 20 złotych, w wypadku nowej rejestracji koszty związane z tym zadaniem dla Starosty zostały oszacowane na poziomie 30 złotych. Oznacza to, że ustawodawca zauważa koszty, jakie Starosta musi ponieść w związku z realizacją tego zadania, tego typu kosztów ustawodawca nie zauważa już w przypadku jednostek, które już wcześniej zostały zarejestrowane, a ich właściciele będą musieli wymienić dotychczasowe dokumenty. Należy wspomnieć, że niezależnie od typu rejestracji, czy to pierwotnej, czy wtórnej Starosta, jako organ rejestrujący musi dokonać podobnych czynności, do czego obliguje go ustawa. Dlatego koszty pracy z tym związane powinny być na podobnym poziomie, uwzględniającym zadania Starosty w tym zakresie.</p> <p>Przyjmując, że tylko 2/3 dotychczasowych właścicieli zwróci się o powtórny rejestrację swoich jednostek pływających (tj. 200 tys.), zaś wysokość opłaty dla osoby rejestrującej będzie wynosił zaledwie 30 złotych (obniżona dla już zarejestrowanych jednostek). Koszty dla samorządu powiatowego z tego tytułu będą kształtowały się na poziomie 6 mln złotych, które</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>będzie zmuszony pokryć z własnych środków właśnie samorząd.</p> <p>Przyjmując nawet zgodnie z wyliczeniami OSR, że zostanie zarejestrowanych powtórnie tylko 120 tys. jednostek koszty, które obciążą budżet starostw powiatowych będą na poziomie 3 mln 200 tys. złotych, jednak wydaje się to zdecydowanie zaniżony poziom w stosunku do obecnie zarejestrowanych jednostek, których jest ponad 300 tys. Nie mniej jednak obecny poziom finansowania tego zadania wynikający z projektu jest niezgodny z art. 167 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, który wyraźnie stanowi, że jednostkom samorządu terytorialnego zapewnia się udział w dochodach publicznych odpowiednio do przypadających im zadań.</p> <p>Nadmienić należy, że pierwotny projekt ustawy z dnia 26.04.2017 r. był w tej materii zdecydowanie korzystniejszy i zapewniał minimalne finansowanie przedmiotowego zadania dla samorządu powiatowego. W związku z powyższym zwracamy się o zmianę przepisów i powrót przez ustawodawcę do pierwotnych założeń ustawy, celem zapewnienia</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>jej zgodności z Konstytucją.</p> <p>Odnosząc się do przedmiotowego aktu, nie sposób nie zauważyć, że podana przez ustawodawcę wycena blankietów dowodu rejestracyjnego na poziomie 20 złotych jest propozycją ze strony Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych, w odniesieniu do konkretnego zapytania wyliczoną na dany rok. W związku z powyższym wnosimy o zabezpieczenie interesów organów rejestrujących oraz o rozważenie możliwości zapisu w ustawie odnoszącego się do maksymalnej wysokości kosztów, jakie związane są z produkcją blankietów przez PWPW. Wielokrotnie organy rejestrujące są zaskakiwane podnoszeniem stawek przez PWPW, w związku ze wzrostem płac, czy innych czynników wpływających na końcową cenę blankietów. Widzimy również możliwość uregulowania w projekcie ustawy zasad waloryzacji opłaty za wydanie dokumentów rejestracyjnych dla jednostek pływających, co 3 lata w związku ze wzrostem nominalnym PKB oraz właśnie kosztów pracy, co zabezpieczy interesy organów rejestrujących przed sytuacją, w której są zobowiązane do zwiększenia finansowania zadania</p>		
--	--	--	---	--	--

			zleconego ze środków własnych. W związku z powyższym wspomniane aspekty finansowe determinują negatywną ocenę projektu po stronie samorządu powiatowego.		
1.					
2.					