



# ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES  
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,  
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,  
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

## PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn  
POWIAT BOCHENSKI

## WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek  
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień  
POWIAT KARTUSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik  
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś  
POWIAT POLKOWICKI

## CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy  
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Edmund Kaczmarek  
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski  
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki  
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina  
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztוף  
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski  
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis  
POWIAT SZCZECIŃSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Marek Pławiak  
POWIAT NOWOSĄDECKI

## KOMISJA REWIZYJNA

### PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

### Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZÓWSKI

### CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski  
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek  
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski  
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski  
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

## DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0713/127/17

Warszawa, 25 stycznia 2018 r.

Szanowny Pan

**Karol Okoński**

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Cyfryzacji  
Współprzewodniczący Strony Rządowej  
Zespołu ds. Społeczeństwa Informacyjnego

Szanowny Pan

**Paweł Szefernaker**

Sekretarz Stanu  
Ministerstwo Spraw Wewnętrznych  
i Administracji  
Współprzewodniczący Strony Rządowej  
Zespołu ds. Administracji Publicznej  
i Bezpieczeństwa Obywateli

Po przeczytaniu i przeanalizowaniu projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw autorstwa Ministerstwa Cyfryzacji, poniżej przedstawiam uwagi Związku Powiatów Polskich do ww. regulacji.

Wątpliwości budzi art. 1 przedmiotowego projektu w zakresie, w jakim zmienia on art. 12 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Zgodnie z proponowanym brzmieniem, Prezydent RP ma określać w drodze rozporządzenia tryb i sposób weryfikacji istnienia i treści dokumentu w systemie teleinformatycznym sądu oraz cechy dokumentu umożliwiające dokonanie tej weryfikacji (...). Uzasadniając potrzebę wprowadzenia zmian, projektodawcy powołują się na analogiczny przepis w nowelizacji Kodeksu postępowania cywilnego. Należy jednak wskazać, że Kodeks postępowania cywilnego ww. kompetencje przyznaje Ministrowi Sprawiedliwości, a nie Prezydentowi RP. W naszej ocenie rozwiązanie przyjęte w KPC jest bardziej zasadne z kilku względów. Po pierwsze, wprawdzie Konstytucja RP nie precyzuje w jakich sprawach Prezydent RP może wydawać rozporządzenia, jednak

nakładanie na Prezydenta RP obowiązku regulowania kwestii o dużym stopniu szczegółowości i wymagających wiedzy wysokospecjalistycznej wydaje się być rozwiązaniem nietrafnym. Prezydent RP winien zajmować się kwestiami bardziej uniwersalnymi, o istotnym znaczeniu dla całego kraju, zgodnie z jego kompetencjami. Obligowanie Prezydenta RP do wydawania aktów prawnych o tak dużej szczegółowości wydaje się być zbędne.

Po drugie, Minister Sprawiedliwości wydaje się być organem bardziej właściwym do wydania ww. rozporządzenia z praktycznego punktu widzenia – to w jego gestii leży nadzór nad funkcjonowaniem wymiaru sprawiedliwości, w tym nad praktycznymi aspektami działania sądów (takimi jak system teleinformatyczny wykorzystywany do ich obsługi). Ewentualne zmiany w treści rozporządzenia łatwiej będzie przeprowadzić w Ministerstwie wyspecjalizowanym w materii, którą dane rozporządzenie reguluje.

Po trzecie, warto odwołać się do zasady spójności systemu prawnego i wobec braku argumentów uzasadniających nałożenie na Prezydenta RP obowiązku wydania rozporządzenia, przyjąć rozwiązanie zastosowane w ustawie – Kodeks postępowania cywilnego.

Wyjaśnienia i ewentualnego dookreślenia wymaga art. 49 b dodawany do ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (art. 1 projektu). Zakłada on, że prezes NSA może określić wzory dokumentów elektronicznych wykorzystywanych w postępowaniu w sprawach sądownoadministracyjnych.

Pomimo dogłębnej lektury uzasadnienia nowelizacji należy zauważyć, że nie zostały w nim wyjaśnione intencje projektodawców. Nie wskazano powodu, dla którego to prezes NSA ma być właściwy do określenia wzoru dokumentów elektronicznych. Z ustawy Prawo o ustroju sądów administracyjnych wynika, że działalność prezesa NSA nie ma charakteru prawotwórczego. Określanie wzoru np. skargi do sądu administracyjnego (określona w uzasadnieniu jako skarga administracyjna) wiąże się z tworzeniem przez prezesa NSA normy postępowania w sprawach sądownoadministracyjnych. Regulowanie procedur winno być domeną regulacji ustawowej i ewentualnie rozporządzeń - prezes NSA nie jest upoważniony do wydawania aktów wykonawczych do ustaw. W tej kwestii właściwym organem wydaje się być Minister Sprawiedliwości.

Z powyższym zagadnieniem łączy się kolejna kwestia – w jakim trybie prezes NSA miałby określać wzory dokumentów elektronicznych i dla kogo owe wzory miałyby być wiążące. Projektodawcy nie doprecyzowali również co oznacza zwrot dokumenty elektroniczne wykorzystywane w postępowaniu w sprawach sądownoadministracyjnych.

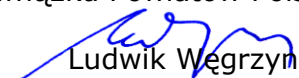
Dodatkowo warto wskazać, że zgodnie z ustawą o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, wzór dokumentu elektronicznego to zbiór danych określających zestaw, sposób oznaczania oraz wymagalność elementów treści i metadanych dokumentu elektronicznego, a także mogących określać sposób zapisu danych dla wskazanych elementów oraz kolejność i sposób wyświetlania na ekranie lub drukowania poszczególnych elementów (wizualizacji). Wydaje się, że zamiarem projektodawcy było, by prezes NSA określał wzory wizualizacji dokumentu, a nie wzory dokumentów elektronicznych, bowiem trudno wymagać od prezesa NSA specjalistycznej wiedzy w zakresie rozwiązań technicznych.

Wszystkie wyżej zdefiniowane wątpliwości wynikają z braku precyzyjnej i jednoznacznej regulacji.

Uwaga z pkt 1 niniejszego pisma odnosi się również do art. 1 pkt 6 projektu, który do ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wprowadza art. 54 § 5 w brzmieniu: Prezydent RP określi w drodze rozporządzenia, sposób i tryb przekazywania akt, których dotyczy skarga do sądów administracyjnych, mając na uwadze potrzebę zachowania jednolitego standardu i bezpieczeństwa przekazywanych akt.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn