

ZARZĄD

PREZES

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHEŃSKI

WICEPREZESI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻÓWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI (woj. lubelskie)

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJÓWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Otdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A. 0531/50/18

Warszawa, 26 lutego 2018 roku

Szanowny Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 5 lutego 2018 r. w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej (MK-020-831/18) przedstawiam następującą opinię.

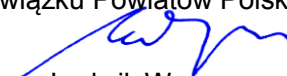
Przedłożony projekt ustawy przewiduje powszechny dostęp do nieodpłatnej pomocy prawnej bez względu na status majątkowy czy sytuację społeczną osoby uprawnionej. W uzasadnieniu projektu tymczasem wskazano, że projekt ma przyczynić się do lepszego dostępu do pomocy prawnej osób znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej. Wydaje się, że takie uzasadnienie rozmija się z proponowaną treścią legislacyjną.

Nie ulega wątpliwości, że efektywne wykorzystanie potencjału punktów nieodpłatnego poradnictwa prawnego oraz czasu pracy osób udzielających porad wymaga zmian zakresu podmiotowego lub przedmiotowego ustawy. Musi to być jednak dokonywane z rozwagą i po przeprowadzeniu wnikliwej analizy. Niestety projektodawcy w żaden sposób nie wskazali, że proponowane przez nich rozwiązanie - zwłaszcza przy braku rozdzielenia uprawnień do uzyskania informacji prawnej i porady prawnej - nie doprowadzi do przeciążenia istniejących punktów. W tej sytuacji wydaje się, że należy raczej dokonywać zmian stopniowo - zwiększając kategorię osób uprawnionych oraz - ewentualnie - poszerzając zakres usług świadczonych przez punkty np. poprzez sporządzanie pism procesowych. Gdyby okazało się, że nadal punkt poradnictwa mógłby obsługiwać większą liczbę osób, można byłoby rozważyć wprowadzenie proponowanego w projekcie rozwiązania.

Ponadto zwracamy uwagę, iż zgodnie z §6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatna pomoc prawna jest udzielana osobom uprawnionym według kolejności zgłoszeń (wyjątek dotyczy kobiet w ciąży). Bez zmiany tego przepisu może okazać się, że przy zniesieniu ograniczenia podmiotowego w zakresie dostępu do nieodpłatnej pomocy prawnej osoby rzeczywiście wymagające uzyskania nieodpłatnej pomocy będą dłużej oczekiwały na uzyskanie porady.

Z poważaniem,

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn