

## UWAGI W RAMACH UZGODNIENI Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

## Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o ochronie zdrowia psychicznego
Autor	MRPiPS
Projekt z dnia	1 marca 2018 r.

## Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	bs@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

## Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 1	Skreślenie przepisu	Brak współdziałania klienta pomocy społecznej w rozwiązaniu swojej trudnej sytuacji życiowej powinien stanowić bezwzględną podstawę do zaprzestania finansowania potrzeb tej osoby ze środków pomocy społecznej. Należy zauważyć, że ustawa o pomocy społecznej i tak nie wymaga dużo od klientów pomocy społecznej, co skutkuje tym, że część osób zaczyna traktować pomoc społeczną jako stałe źródło dochodu, pomimo istnienia warunków do poprawy swojej sytuacji bytowej. Proponowana zmiana może spowodować zmianę kierunku orzecznictwa – organ będzie zmuszony tłumaczyć się w uzasadnieniu decyzji administracyjnej dlaczego nie		

Wypełniony formularz należy przestać na adres: [kwrist@mac.gov.pl](mailto:kwrist@mac.gov.pl) w formacie umożliwiającym edycję.

Plik należy zapisać np.: MRiRW PROW - woj.zachodniopomorskie; MŚ udostępnianiu inf. o środowisku – m.Kraków.

			skorzystał z mniej uciążliwego dla strony środka jakim niewątpliwie jest ograniczenie wysokości lub zakresu świadczeń.		
2.	Art. 1 pkt 5 i 12 (zmiana art. 55 i 68 ustawy o pomocy społecznej)	<p>Wydłużenie okresu ważności opinii lekarza psychiatry (np. do 2 lat) w przypadku zaburzeń, które według aktualnego stanu wiedzy medycznej, mają charakter trwały lub postępujący.</p> <p>Ponadto należałoby rozważyć dostosowanie brzmienia art. 68 do brzmienia art. 55 – ze wskazanego przepisu wynika, że ograniczenie wymaga uprzedniej zgody sądu. Pytanie czy czekanie 14 dni na orzeczenie sądu jest działaniem w interesie osoby, której orzeczenie dotyczy?</p>	Ponawianie oceny stanu zdrowia psychicznego mieszkańca domu co 6 miesięcy, w sytuacji gdy oczywistym jest, że we wskazanym okresie czasu stan zdrowia pacjenta nie mógł ulec poprawie i poddawanie oceny kierownika DPS i opinii lekarza ocenie sądu (również co 6 miesięcy) jest nieracjonalnym wykorzystaniem kadr ochrony zdrowia i wymiaru sprawiedliwości. W OSR nie oszacowano skutków finansowych wejścia w życie tych przepisów.		
3.	Art. 1 pkt 8 (dodanie w art. 64 pkt 5 w ustawie o pomocy społecznej)	W przypadku zwolnienia z opłat za DPS osoby w stosunku do której ograniczono władzę rodzicielską wprowadzenie zasady jak w art. 64a, że zwolnienie rozciąga się na zstępnych.	Sytuacja wskazanych osób bardzo często jest podoba do osób, których rodzice zostali pozbawieni władzy rodzicielskiej. Często pomimo istnienia przesłanek do pozbawienia władzy rodzicielskiej sądy decydują się jedynie na ograniczenie władzy – przyczyną często jest pozorowanie przez rodziców biologicznych zainteresowania dzieckiem. Wydaje się, że jeżeli organ pomocy społecznej uzna, że osoba, o której mowa w projektowanym art. 64 pkt 5 nie powinna ponosić opłaty to z uwagi na zasady sprawiedliwości społecznej, zwolnienie to powinno obejmować również zstępnych tej osoby.		
4.	Art. 1 pkt 13 (dodatnie w art. 68a)	Pytanie jaki wpływ będzie miał wskazany zapis na strukturę			

	ust. 4 i 5)	zatrudnienia w istniejących placówkach. W OSR wskazano, że zmiany przewidziane w projekcie nie będą miały wpływu na rynek pracy, co w przypadku wprowadzania standardów zatrudnienia jest mało prawdopodobne.			
5.	Art. 1 pkt 14 (dodatkowo art. 68b ustawy o pomocy społecznej).	Pytanie do autorów projektu: ilu małoletnich przebywa obecnie we wskazanych placówkach? Jaki będzie miało to wpływ na zadania samorządów w zakresie pieczy zastępczej w kontekście brzmienia art. 5 ust. 3 – termin przejściowy do 31 grudnia 2018 r. Pytanie również co w przypadku rodziców dzieci przebywających w placówkach, w stosunku do których nie ma podstaw do ograniczenia władzy rodzicielskiej.	W OSR brak jakichkolwiek informacji o skali zjawiska oraz skutkach finansowych dla poszczególnych szczebli samorządu oraz możliwości zagwarantowania miejsc osobom przebywającym w placówkach po 31 grudnia 2018 r. Samo uzasadnienie jest lakoniczne (zmianie poświęcono jedno zdanie).		