



ZARZĄD

PREZES

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHEŃSKI

WICEPREZESI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻÓWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI (woj. lubelskie)

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Trąmś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJÓWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Otdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/83/18

Warszawa, 3 kwietnia 2018 roku

Szanowny Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z 15 marca 2018 r. w sprawie obywatelskiego projektu ustawy o sołtysach i radach sołeckich oraz o zmianie niektórych innych ustaw (MK-020-892/18) przedkładam opinię Związku Powiatów Polskich dotyczącą projektu.

W pierwszej kolejności należy rozważyć zasadność wprowadzenia odrębnej regulacji w zakresie funkcjonowania sołectw. Ocenę zasady funkcjonowania sołectw reguluje ustawa o samorządzie gminnym. Zgodnie z §2 Załącznika do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" ustawa powinna wyczerpująco regulować daną dziedzinę spraw, nie pozostawiając poza zakresem swego unormowania istotnych fragmentów tej dziedziny. Wskazana zasada odnosi się co prawda do rządowego procesu legislacyjnego, niemniej jednak z uwagi na jej istotne znaczenie dla późniejszego stosowania przepisów, wydaje się, że powinna być ona również uwzględniana przy pracach nad poselskimi projektami ustaw. Przedłożony projekt w sposób niepełny reguluje kwestię zasad tworzenia i funkcjonowania sołectw, pozostawiając w ustawie o samorządzie gminnym w niezmienionym brzmieniu art. 5 czy art. 48. Ponadto, jeżeli sołectwa mają nadal pełnić funkcję jednostek pomocniczych gminy, to jeśli celem projektodawców było wzmocnienie pozycji władz sołectwa, lepszym rozwiązaniem byłoby włączenie tych regulacji ustawy o samorządzie gminnym, a nie tworzenie odrębnej regulacji.

Art. 2 ust. 1 jest niezgodny z art. 16 ust. 1 w zw. z art. 164 ust. 1 Konstytucji RP. Zgodnie z przywołanymi przepisami to gmina jest podstawową jednostką samorządu terytorialnego. Tworzenie innych szczebli jednostek samorządu

terytorialnego jest dopuszczalne ale należy założyć, iż prawodawcy chodziło o tworzenie jednostek o charakterze ponadgminnym a nie jednostek mniejszych niż podstawowe jednostki samorządu terytorialnego.

Art. 2 ust. 3 stoi w sprzeczności z art. 5 ustawy o samorządzie gminnym. Jeżeli sołectwo jest jednostką pomocniczą gminy to brak jest uzasadnienia dla przyznawania sołectwu osobowości prawnej. Proponowana regulacja wpływa również na stosunki o charakterze cywilnoprawnym, tymczasem w przedłożonym projekcie brak jest jakichkolwiek regulacji dotyczących chociażby zasad składania oświadczeń woli. Trudno przyjąć aby tego rodzaju kwestie w sposób zróżnicowany na obszarze całego kraju regulowano w statutach sołectw, bez zapewnienia ogólnopolskiego rejestru sołectw (niepewność obrotu). Ponadto przyznanie sołectwu osobowości prawnej będzie wpływało na zmianę statusu sołectwa w sferze podatkowej (samodzielny status podatnika), finansowej (odrębna rachunkowość), administracyjnej (np. w zakresie obowiązków wynikających z przepisów o dostępie do informacji publicznej), czy organizacyjnej (przykładowo sołectwo stanie się samodzielnym administratorem danych osobowych). Wskazanych problemów nie załatwi propozycja zawarta w art. 9. Na marginesie w uzasadnieniu nie oszacowano skutków finansowych przyznania sołectwom osobowości prawnej oraz związanych z tym zwiększonych kosztów obsługi po stronie gmin.

Art. 5 ust. 2 oraz ust 5 budzą wątpliwości. Po pierwsze wysokość wynagrodzenia sołtysów nie jest w żaden sposób uzależniona od wielkości sołectwa. Tymczasem najmniejsze liczą zaledwie kilkadziesiąt mieszkańców (przykładowo sołectwo Maryniec ok. 40 mieszkańców, Grieczna Panna – ok. 60 mieszkańców, Rychówko – ok. 60 mieszkańców, Henryków – ok. 70 mieszkańców), największe liczą po kilka tysięcy. Trudno uznać za racjonalne przyznawanie wynagrodzenia w jednakowej wysokości przy bardzo zróżnicowanym nakładzie pracy. Po drugie w przedłożonych propozycjach brak jest informacji na jakich zasadach odbywałby się transfer środków pieniężnych z budżetu państwa na finansowanie wynagrodzeń oraz nie wskazano, z jakich źródeł miałyby być pokrywane pozostałe koszty związane z zatrudnieniem (składki na ubezpieczenie społeczne, badania okresowe, koszty wyposażenia stanowiska pracy).

W art. 5 ust. 3 nie doprecyzowano kto względem sołtysa miałby pełnić rolę pracodawcy – zakładu pracy (czy będzie to sołectwo jako osoba prawna czy urząd gminy obsługujący starostwo) oraz kto względem sołtysa wykonywałby czynności pracodawcy (sołtys sam wobec siebie czy może miałby to być wójt/burmistrz). Nie jest również jasne jak należałoby określić miejsce zatrudnienia. Zważywszy, że sołectwo obsługiwane byłoby przez urząd gminy to pojawia się pytanie czy sołtys miałby mieć zapewnione miejsce pracy w urzędzie czy też byłby traktowany jako telepracownik?

Art. 7 wzorowany jest na art. 48 ustawy o samorządzie gminnym, którego interpretacja obecnie budzi ogromne wątpliwości. Powtarzanie w nowo projektowanej ustawie zapisów, których sens i znaczenie budzi

wątpliwości jest bezcelowe. Art. 7 ust. 2 jest niezrozumiały. Ust. 1 do którego odwołano się w ust. 2 nie dotyczy wykonywania działalności pożytku publicznego a określa jedynie zasady gospodarowania mieniem. W ust. 5 prawdopodobnie niewłaściwie odwołano się, do zastrzeżenia wynikającego z ust. 3.

Z poważaniem,

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn