

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy skuteczności egzekucji świadczeń alimentacyjnych
Autor	MR, PiPS
Projekt z dnia	30 maja 2018 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	bs@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 2 (zmiana KPC) art. 2 (zmiana ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji)	<p>1. Uwaga redakcyjna – jeżeli przepis będzie i tak nowelizowany to należałoby rozważyć jego przeredagowanie (np. poprzez zastosowanie redakcji z art. 8 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji).</p> <p>2. Uwaga merytoryczna</p> <p>a) wątpliwości budzi pojęcie kwot otrzymanych na pokrycie wydatków w sprawach służbowych. Należy doprecyzować jakie wydatki w sprawach służbowych nie podlegałyby ochronie w postępowaniu egzekucyjnym, w przypadku prowadzenia egzekucji świadczeń alimentacyjnych.</p>	<p>1. Obecne brzmienie przepisu jest redakcyjnie niepoprawne. Chodzi o fragment „kwoty otrzymane na „pokrycie wydatków lub wyjazdów”. Ponadto nie ma uzasadnienia aby w odmienny sposób redagować przepisy KPC oraz analogiczne przepisy z ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.</p> <p>2a. Przykład: pracownik otrzymuje zaliczkę na poczet dokonania zakupów dla pracodawcy lub otrzymuje zwrot za opłaconą przez siebie fakturę.</p>		

		<p>b) wątpliwości budzi objęcie wszystkich świadczeń otrzymywanych przez pracownika na pokrycie kosztów podróży służbowych, w szczególności dotyczy to kwot które stanowiłyby rzeczywiste odzwierciedlenie poniesionych wydatków (np. opłaty za autostrady, parkingowe, koszty biletów, zwrot kosztów stanowiących równowartość opłaty za usługę zakwaterowania na podstawie udokumentowanego wydatku).</p> <p>Ponadto postawie wątpliwość w jakiej wysokości pracodawca musiałby wypłacać zaliczkę na pokrycie szacowanych kosztów podróży.</p> <p>W kontekście wysokości delegacji w podróży służbowej krajowej (30 zł przy założeniu, że nie zapewniono pracownikowi wyżywienia) pytanie czy przepis nie rodzi kolizji z obowiązkiem zapewnienia pracownikowi higienicznych i bezpiecznych warunków pracy.</p> <p>3. Wątpliwość – czy do kwot, o których mowa w art. 831 §1 pkt 1a będą miały zastosowanie przepisy o egzekucji z wynagrodzenia za pracę (art. 880 i n. KPC)</p>	<p>2b. Wskazany przepis może uderzyć w grupy zawodowe, gdzie praca polega zasadniczo na odbywaniu podróży służbowych a jednocześnie pracownik nie rozlicza się z pracodawcą na podstawie ryczałtu czy tzw. kilometrówki, tylko na podstawie rzeczywistych, udokumentowanych kosztów.</p> <p>Zwracamy również uwagę, że o tym, czy dana kwota będzie podlegała egzekucji będzie zależało od praktyki przyjętej u danego pracodawcy.</p> <p>Przykład: Pracodawca A samodzielnie dokonuje rezerwacji pracownikowi noclegu i rozlicza się bezpośrednio z usługodawcą – pracownik nie otrzymuje bezpośrednio żadnych środków, projektowany przepis art. 831 §1 pkt 1a nie ma zastosowania;</p> <p>Pracodawca B w tym samym hotelu rezerwuje nocleg pracownikowi, rozliczenie następuje za pośrednictwem pracownika – art. 831 §1 pkt 1a będzie miał zastosowanie.</p>		
2.	art. 1 pkt 3 (zmiana KPC)	Proponujemy pozostawienie przepisów umożliwiających wymierzenie grzywny do określonej w przepisach wysokości i nie wprowadzanie sztywnej wysokości grzywny.	Niezastosowanie się do art. 886 §1 KPC w sektorze publicznym nie wynika z celowego działania pracodawcy ale z błędu lub niedopatrzania pracownika.		

		<p>Alternatywnym rozwiązaniem dla proponowanego w przedłożonym projekcie jest wprowadzenie sztywnej wysokości grzywny w przypadku dalszego uchylenia się od wykonania czynności w wyznaczonym terminie. Ponadto skoro projektowane przepisy mają służyć poprawie skuteczności ścigalności długów alimentacyjnych sugerujemy wprowadzenie przepisu, że środki pozyskane z grzywien przeznaczone są na zaspokojenie zobowiązań alimentacyjnych dłużnika. W obecnie proponowanym brzmieniu przepis ma fiskalny wydźwięk.</p>			
3.	<p>Art. 3 - dodawany art. 94(13) pkt 1 Kodeksu pracy</p>	<p>1. Należy jednoznacznie wskazać, że bierze się pod uwagę moment zawarcia umowy a nie okres jej trwania.</p> <p>2. Przepis budzi wątpliwości kontekście jego skutków – może spowodować zaniechanie zawierania legalnych umów cywilnoprawnych z osobami figurującymi w Rejestrze jako dłużnicy alimentacyjni w obawie przed nadgorliwością inspektorów pracy i idącym za tym ryzykiem ponoszenia odpowiedzialności solidarnej z dłużnikiem.</p> <p>3. Wysokość odpowiedzialności solidarnej powinna być powiązana z wysokością zobowiązania, które nie zostało wyegzekwowane na skutek naruszenia przez pracodawcę przepisu.</p>	<p>1. w odniesieniu do punktu 1, brak takiej jednoznacznej regulacja powodowałby, że zleceniodawcy w obawie przed ryzykiem odpowiedzialności solidarnej musieliby na bieżąco monitorować Krajowy Rejestr Zadłużonych.</p> <p>2. W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, że celem wprowadzenia ww. regulacji jest zniechęcenie pracodawców do nielegalnego zatrudniania dłużników alimentacyjnych („na czarno”), a także wypłacania ww. dłużnikom wynagrodzenia w wyższej wysokości niż wynika z zawartej umowy („pod stołem”), bez dokonania potrąceń na rzecz alimentów. Problem w tym, że przepis będzie z pewnością budził zainteresowanie podmiotów zatrudniających osoby na podstawie legalnych umów cywilnoprawnych. Pytanie czy podmioty takie</p>		

			<p>„zaryzykują” zatrudnienie dłużnika alimentacyjnego na podstawie legalnej umowy cywilnoprawnej, mając na względzie, że orzecznictwo odnoszące się do art. 22§1 (1) oraz 1(2) nie mają charakteru jednolitego, a o tym czy zatrudnienie jest w rzeczywistości zatrudnieniem na podstawie umowy cywilnoprawnej decydują często okoliczności specyficzne dla danego stanu faktycznego.</p> <p>3. Niezależnie od wartości umowy, z której miałyby być dokonywane potrącenia wynagrodzenia, górna odpowiedzialność wyznaczona jest wysokością rocznego zobowiązania dłużnika. Przepis w proponowanym brzmieniu może zniechęcić w ogóle do zatrudniania dłużników alimentacyjnych na podstawie umów cywilnoprawnych. Należałoby raczej rozważyć wprowadzenie instrumentów ułatwiających egzekucję w umów cywilnoprawnych o charakterze stałym.</p> <p>Podkreślamy, że przedmiotem uwagi nie jest przypadek kiedy dochodzi do zatrudnienia na czarno lub w treści zawartej umowy zaniżono wysokość wynagrodzenia.</p>		
4.	Art. 9 pkt 4 (art. 31 ust. 3a lit a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów)	Proponujemy zmienić brzmienie „1) wsparcie rodzin, w tym na:” na „1) wsparcie rodzin, w tym w szczególności na oraz dopisać pkt c) realizację zadań w zakresie pomocy z opiece i wychowaniu dziecka”.	Proponowany przepis pozwoli na wykorzystanie środków w sposób dostosowany do potrzeb danej jednostki (np. poprzez rozwój świetlic wiejskich/osiedlowych, placówek wsparcia dziennego o których mowa w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy		

			zastępczej).		
--	--	--	--------------	--	--