



ZARZĄD

PREZES

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHEŃSKI

WICEPREZESI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI (woj. lubelskie)

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Otdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A. 0531/243/18

Warszawa, 8 listopada 2018 roku

Szanowny Pan
Mariusz Haładyj
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z planowaną konferencją uzgodnieniową dotyczącą projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych w załączeniu przekazuję uwagi do projektu. Niezależnie od ewentualnego udziału przedstawiciela Związku Powiatów Polskich w tym spotkaniu mam nadzieję, że projekt po zakończeniu etapu konsultacji publicznych i uzgodnień międzyresortowych zostanie skierowany do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Uwagi do projektu przekazuję na formularzu stosowanym w ramach Komisji Wspólnej.

Z poważaniem,

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich


Ludwik Węgrzyn

UWAGI W RAMACH UZGODNIENÍ Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych
Autor	Minister Przemysłu, Przewozów i Infrastruktury
Projekt z dnia	14.09.2018

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 6 (zmiana art. 200 Prawa zamówień publicznych)	Skreślenie przepisu	Skutkiem zawarcia umowy naruszającej ustawę o terminach zapłaty w transakcjach handlowych zgodnie z projektowanym art. 13 ustawy o terminach zapłaty ma być nieważność takich postanowień umowy. W ich miejsce będą obowiązywać odpowiednie przepisy ustawy. Interes wykonawcy nie zostanie zatem naruszony. Uwzględniając całokształt regulacji nie trudno odnieść wrażenie, że za jedno i to samo naruszenie podmiotowi publicznemu będzie groziło kilka sankcji.		
2.	Art. 7 pkt 1 (art. 5 ust. 4 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych)	Podwyższenie progu w zakresie możliwości niedochodzenia kwoty, o której mowa w art. 10 ust. 1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych lub zniesienie progu.	Zaproponowany próg jest za niski - przepis nadal będzie prowadził do konieczności dochodzenia należności 40 euro w odniesieniu do transakcji gdzie należność główna będzie miała bagatelną wartość. Należałoby określić próg na bardziej		

			<p>racjonalnym poziomie lub w ogóle nie wprowadzać żadnego ograniczenia dają w tym zakresie swobodę jednostkom samorządu terytorialnego.</p> <p>Należy przy tym podkreślić, że kwota 40 euro jest niezależnie od tego czy dany podmiot rzeczywiście poniósł koszty dochodzenia zapłaty należności oraz czy należność została zapłacona po terminie od którego wierzycielowi należały się odsetki ale przed wszczęciem jakichkolwiek działań zmierzających do windykacji należności. Jest to roszczenie poboczne względem należności wynikającej z transakcji handlowej.</p>		
3.	Art. 7 pkt 2 (art. 16 ust. 1a ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych	Skreślenie w art. 16 ust. 1a pkt 1	<p>Samo zawarcie umowy nie powoduje jeszcze powstania uszczerbku po stronie sektora finansów publicznych, zwłaszcza że zgodnie z projektowanym artykułem 13 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych zawarcie umowy z naruszeniem przepisów o terminach zapłaty będzie powodowało nieważność postanowień umowy. Uszczerbek dla sektora finansów publicznych może powstać dopiero w wyniku naruszenia terminu zapłaty wynikającego z ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ale to reguluje projektowany pkt 2 w art. 16 ust. 1a.</p>		
4.	Art. 9 pkt 2	Uwaga analogiczna jak do ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W przypadku uwzględnienia naszej	Zapewnienie większej swobody jednostek samorządu terytorialnego.		

		uwagi wnosimy również o rozważenie zmiany organu właściwego do rozstrzygnięcia co do niedochodzenia kwoty 40 euro na organ wykonawczy oraz możliwości gradacji wartości należności głównej, od której uzależnione byłoby dochodzenie 40 euro.			
5.	Art. 10 pkt 5 (zmiana art. 8 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych)	Przywrócenie ust. 3 w art. 8, przywrócenie brzmienia ust. 4	<p>Wskazany przepis pogorszy sytuację jednostek samorządu terytorialnego oraz jej jednostek organizacyjnych. Obecnie obowiązujące przepisy wskazują warunki na jakich może dojść do przedłużenia 30-dniowego terminu zapłaty. W uzasadnieniu projektu wskazano, że termin dłuższy stosowany jest zbyt często ale bez przedstawienia konkretnych danych oraz analizy czy rzeczywiście stanowiło to nadużycie.</p> <p>W uzasadnieniu znalazł się również zapis cyt. „Należy również zauważyć, że podmioty publiczne (w szczególności jednostki sektora finansów publicznych) korzystają z bardziej przewidywalnych, bezpiecznych i trwałych źródeł dochodów (środki budżetowe) niż podmioty prywatne, warunki zaś dostępu do finansowania niejednokrotnie są o wiele atrakcyjniejsze niż w przypadku przedsiębiorców.” – tymczasem sytuacja samorządów bezpośrednio związana jest z transferami środków z budżetu państwa.</p>		
6.	Art. 10 pkt 5 (dodawany ust. 1a w art. 10 ustawy o	Skreślenie przepisu	Zgodnie z dyrektywą 2011/7/UE kwota należna wierzycielowi w związku z opóźnieniem w		

	terminach zapłaty w transakcjach handlowych)		<p>płatnościach ma stanowić rekompensatę za ponoszone przez wierzycieli koszty odzyskiwania należności w związku z opóźnieniami w płatnościach a nie dodatkowe źródło dochodu. Obecnie przepisy ustawy gwarantują, że wierzycielowi przysługuje również zwrot, w uzasadnionej wysokości, poniesionych kosztów odzyskiwania należności przewyższających kwotę 40 euro.</p> <p>W przypadku wprowadzenia zmiany przy transakcjach o znacznej wartości nawet jednodniowe opóźnienie w terminie zapłaty będzie rodziło skutki dużo dalej idące niż faktyczne koszty dochodzenia roszczenia przez wierzyciela.</p> <p>Oceniając całokształt zaproponowanych regulacji można odnieść wrażenie, że projektodawca zatracił poczucie równowagi pomiędzy ochroną interesów podmiotów publicznych a ich kontrahentów, zwłaszcza że przewidziany system będzie działał tylko w jedną stronę.</p>		
--	--	--	---	--	--