

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Narodowy Plan Szerokopasmowy do 2025 roku
Autor	Ministerstwo Cyfryzacji
Projekt z dnia	13.12.2018

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Monika Małowiecka
e-mail	mom@zpp.pl
tel.	184778600

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Idea rozwoju technologicznego i zapewnienia dostępu do Internetu nowej generacji zasługuje na poparcie. Należy to jednak czynić w porozumieniu z jednostkami samorządu terytorialnego. Zidentyfikowane w dokumencie problemy są w dużej mierze efektem braku współpracy pomiędzy rządem i samorządem szczebla powiatowego i gminnego na wcześniejszych etapach realizacji przedsięwzięcia.			
2.	Str.36	Uwzględnienie konieczności współpracy z JST szczebla powiatowego i gminnego.	Kompleksowe i różnorodne działania Rządu RP podejmowane w celu wyeliminowania barier inwestycyjnych winny być projektowane i wdrażane w porozumieniu z JST szczebla powiatowego i gminnego (zwłaszcza a tych przypadkach gdy decyzje		

			rządu wpływają na sytuację JST).		
3.	Str. 39	Prośba o dokładne wyjaśnienie idei przepisów.	<p>„Potencjalny system wdrażania środków funduszu mógłby zostać oparty na rozwiązaniach funkcjonujących przy wdrażaniu I osi priorytetowej PO PC, przy czym w celu zmotywowania organów jednostek samorządu terytorialnego, jako lokalnych gospodarzy, do pozaadministracyjnego współuczestnictwa w procesie inwestycyjnym na danym obszarze, pożądanym będzie ich udział w tym systemie .”</p> <p>„Potencjalny udział JST w systemie wdrażania środków Funduszu może polegać zarówno na możliwości bezpośredniego ubiegania się o środki Funduszu na realizację działań w obszarze rozwoju społeczeństwa informacyjnego (zadania własne samorządów), realizacji projektów osiągających cele Funduszu w partnerstwie publiczno-prywatnym z operatorami telekomunikacyjnymi (z udziałem wkładu niepieniężnego JST), czy też na „pośredniczeniu” w systemie dystrybucji środków Funduszu (np. w formule projektów grantowych).”</p>		
4.	Załącznik nr 4 str. 91		<p>Prośba wyjaśnienia z czego wynika stwierdzenie, że im niższa kategoria drogi, tym niższa winna być opłata za zajęcie pasa drogowego. Z przepisu nie wynika zależność „im niższa kategoria drogi, tym niższa opłata”.</p> <p>Cyt. „oczywistym jest, że w przypadku dróg niższej kategorii, niż</p>		

			drogi krajowe maksymalna wysokość stawek nie powinna przekraczać wysokości opłat określonej dla dróg krajowych.”		
5.	Załącznik nr 4 Str. 93	Uzupełnienie - jak wyliczono wysokość postulowanej maksymalnej opłaty? „opłaty za zajęcie pasa drogowego dla inwestycji w sieci telekomunikacyjne są dalekie od postulowanej maksymalnej opłaty na poziomie 20 zł/m2/rok.”	Dlaczego akurat na poziomie krajowym? Drogi krajowe są inaczej finansowane. W przypadku dróg JST będzie to miało istotny wpływ na budżety JST.		
6.	Załącznik nr 4 Str. 93	Postulujemy usunięcie nieścisłości i rezygnację z tego sposobu usunięcia bariery.	Niekonsekwencja w argumentowaniu. Jeżeli zjawiskiem negatywnym w opinii projektodawcy jest ustalanie preferencyjnych stawek opłat dla infrastruktury wod – kan, to nie zasługuje na akceptację utrwalenie w ustawie zasady ustalania preferencyjnych stawek opłat dla sieci telekomunikacyjnych. Nie wskazano obiektywnej przyczyny ustalenia preferencyjnej stawki dla sieci teleinformatycznych. „Nieopłacalność dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych” jest niewystarczająca.		
7.	Załącznik nr 4 Str. 94	Rezygnacja z zapisu: „JST nie zawsze dobrowolnie podejmują się powyższego zadania, uzasadniona byłaby zmiana zarówno polegająca na określeniu maksymalnej wysokości opłaty na poziomie identycznym jak w przypadku dróg krajowych”	Warto zaznaczyć, że większość JST ma ustalone jednolite stawki za zajęcie pasa drogowego albo niższe dla sieci telekomunikacyjnych. Jest to wynikiem „dobrowolności”. Niechlubne wyjątki winny zostać przeanalizowane pod kątem przyczyn, a problemy rozwiązane „dobrowolnie”. Wprowadzanie regulacji ustawowych dla wyjątków stoi w sprzeczności z zasadami państwa prawa i racjonalnego ustawodawcy.		

8.	Zał. nr 4 Str. 95	Zaktualizowanie danych dot. opłat za zajęcie pasa drogowego.	Powołanie się na nieaktualne dane. Dokument dot. danych od czerwca 2016 r. do połowy lutego 2017 r.		
9.	Zał. nr 4 Str. 96	Uzasadnienie lub rezygnacja z zapisu. „Zmiany te chociaż w krótkiej perspektywie mogą przyczynić się do obniżenia przychodów jednostek samorządu terytorialnego, to w dłuższej perspektywie powinny skutkować nie tylko zwiększeniem przychodów”	Brak uargumentowania tezy.		