

Or.A.0531/295/18

Warszawa, 27 grudnia 2018 roku

Szanowny Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 10 grudnia 2018 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie województwa (druk nr 3087) przedstawiam uwagi Związku Powiatów Polskich.

1) W związku z proponowanymi zmianami w art. 20 ust. 3 oraz dodawanym art. 20 ust. 1b, w pierwszej kolejności zwracam uwagę na naruszenie zasady proporcjonalności. Cel wskazany w uzasadnieniu do projektu ustawy można bowiem osiągnąć w inny sposób np. poprzez wskazanie, że w tych przypadkach funkcję przewodniczącego pełni radny najstarszy wiekiem a w trakcie sesji radny najstarszy wiekiem obecny na sali.

Ponadto ustawa winna zawierać przepisy zabezpieczające jednostkę samorządu terytorialnego przed arbitralną ingerencją w działalność samorządu przez jej organ nadzoru. W tym miejscu należy przypomnieć, że w przypadku innych instrumentów nadzoru przewidzianych w ustawie o samorządzie województwa działalność organu nadzoru podlega kontroli sądownoadministracyjnej. W projekcie nie doprecyzowano również jak długo wyznaczony radny będzie upoważniony do pełnienia funkcji przewodniczącego.

2) Proponujemy następujące brzmienie art. 2 „Sejmik województwa w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy przyjmie uchwałę dostosowującą Statut Województwa do przepisów ustawy zmienianej w art. 1”

Przepisy powinny być tak skonstruowane aby umożliwić adresatom norm prawnych zastosowanie się do nich. Przepisy projektowanej ustawy będą dotyczyć wszystkich województw a nie tylko jednego, w którym jak wynika z doniesień medialnych, wystąpił problem związany z przerwaniem obrad. Rezygnacja z vacatio legis w połączeniu z bardzo krótkim terminem wprowadzenia zmian w Statutach Województw, przy pominięciu obowiązujących w poszczególnych statutach procedurach i terminach zwoływania sesji, skutecznego zawiadomiania radnych o terminie sesji oraz procedur uchwałodawczych świadczą o braku przestrzegania zasady przyzwoitej legislacji. Należy również podkreślić, że projektowany przepis dotyczy statutu, czyli najważniejszego aktu prawnego stanowiącego o ustroju wewnętrznym samorządu. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego powinien mieć zapewniony odpowiedni czas na dokonanie

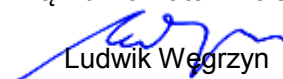
odpowiednich zmian w statucie. Zwracam ponadto uwagę, że z uwagi na okres w jakim procedowany jest projekt – może okazać się, że termin 10-dniowy, który województwa będą miały na przygotowanie i przeprowadzenie sesji przypadnie w okresie świąteczno-noworocznym, co może utrudnić chociażby skuteczne powiadomienie radnych o planowanej sesji.

Projektodawcy zdają się również zupełnie pomijać fakt, że statut województwa jest aktem prawa miejscowego. Zgodnie z art. 88 Konstytucji RP warunkiem wejścia w życie aktów prawa miejscowego jest ich ogłoszenie. Powyższe oznacza, że nawet w przypadku uchwalenia przez sejmik zmiany statutu, formalnie statut województwa nie zostanie dostosowany do ustawy nowelizującej.

3) W art. 2 ust. 2 proponujemy skreślić. Projektowany przepis jest oczywiście niezgodny z art. 169 ust. 4 Konstytucji RP, zgodnie z którym ustrój wewnętrzny jednostek samorządu terytorialnego określają, w granicach ustaw, ich organy stanowiące. Brzmienie przepisów Konstytucji nie wymaga w tym zakresie szerszego komentarza. Jednocześnie nie ma obaw, że do czasu wprowadzenia zmian w poszczególnych statutach, przepisy wprowadzane nowelizacją nie będą miały zastosowania. Art. 3 projektu ustawy zawiera stosowną normę kolizyjną.

Z poważaniem,

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn