



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czapa
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Paweł Piasny
POWIAT OLKUSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOWSKI

Jan Zalewski
POWIAT SIEMIATYCKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/29/19

Warszawa, 30 stycznia 2019 roku

Szanowny Pan

Stanisław Gogacz

Przewodniczący Komisji Ustawodawczej Senatu

Szanowny Panie Przewodniczący


Odpowiadając na pismo z 16 stycznia 2019 BPS.DKS.KU.0401.1.2019 w sprawie przedłożenia opinii do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska (druk senacki nr 1069) informuję, że Związek Powiatów Polskich negatywnie ocenia propozycje zawarte w art. 2. Projekt zakłada, że gdy dotychczasowy, dwuletni termin na wystąpienie z roszczeniem, o którym mowa w art. 129 ust. 1-3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, upłynął przed dniem wejścia w życie projektowanej regulacji, to z takowym roszczeniem będzie można wystąpić w okresie 3 lat od dnia wejścia w życie ustawy. Warto pamiętać, że regulacje dotyczące żądania wykupu nieruchomości lub wypłaty odszkodowania w związku z ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości ze względu na ochronę środowiska – wraz z dwuletnim terminem zawitym – znajdują się w Prawie ochrony środowiska od samego początku obowiązywania tej ustawy, czyli od 1 października 2001 roku. Tym samym Projekt otwiera drogę do dochodzenia roszczeń, które uległy przedawnieniu nawet piętnaście lat temu.

Jak wskazują sami projektodawcy, rozwiązanie to nie stanowi bezpośredniego wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 7 marca 2018, zapadłego w sprawie o sygnaturze K 2/17. Trybunał stwierdził w uzasadnieniu do tego orzeczenia, że „[w] gestii ustawodawcy pozostaje rozstrzygnięcie, w drodze odpowiedniej reguły intertemporalnej, czy nowe rozwiązanie, które zostanie przyjęte, będzie miało zastosowanie także do stanów faktycznych zaistniałych przed wejściem w życie niniejszego wyroku TK i ewentualnie w jakim zakresie czasowym.”.

Brak jest w uzasadnieniu oraz Ocenie Skutków Regulacji jakichkolwiek danych na temat skutków finansowych Projektu – zarówno dla budżetu państwa, jak i budżetów jednostek samorządu terytorialnego. W Ocenie Skutków Regulacji zawarto jedynie stwierdzenie mówiące o tym, że konieczne byłoby wystąpienie do jednostek samorządu terytorialnego o informacje na temat kształtowania się w przeszłości zobowiązań finansowych z tytułu przedmiotowych roszczeń oraz skali roszczeń zgłoszonych, ale nieuwzględnionych z uwagi na upływ terminu. Warto pamiętać, że w świetle brzmienia Projektu będzie można skierować nawet roszczenie przedawnione i niezgłoszone – w związku z czym oszacowanie samej skali wszelkich roszczeń byłoby bardzo użyteczne. Ponadto, dlaczego jednak nie podjęto próby oszacowania skutków finansowych choćby w odniesieniu do budżetu państwa?

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na powszechnie znaną dość małą elastyczność budżetów samorządowych – m.in. ze względu na ograniczony katalog źródeł dochodów. Projektodawcy powinni pamiętać o tym, że budżety samorządowe muszą udźwignąć ciężar finansowy i organizacyjny wynikający z projektowanych rozwiązań. Szczególny nacisk trzeba położyć na następującą kwestię: spełnienie roszczeń, które było pierwotnie rozłożone na przestrzeni kilkunastu lat, zostanie skumulowane na przestrzeni trzech lat od dnia wejścia w życie ustawy – w szczególności zapewne w pierwszej części tego okresu, ze względu na zainteresowanie podmiotów mogących wystąpić z roszczeniem.

Reasumując, wnosimy o zrewidowanie sposobu wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego – ze względu na ryzyko, które niesie za sobą pozostawienie Projektu w obecnym kształcie.

Z poważaniem,
Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Piłonka