

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw
Autor	Minister Środowiska
Projekt z dnia	17 stycznia 2019 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 29 lit. b i g (dodający do art. 64 ustawy o ochronie przyrody ust. 1a i 8a)	Przedstawienie projektów rozporządzeń.	Projekt zakłada wydanie przez ministra właściwego do spraw środowiska dwóch rozporządzeń, które <i>de facto</i> dookreślą zakres zadań starostów. Rozporządzenia te będą zawierały odpowiednio: wskazanie gatunków, które nie podlegają rejestracji oraz określenie wzorów dokumentów związanych z rejestrem. Rozporządzenia te pozwolą na ustalenie zakresu obciążenia pracą, stąd też wnosimy o przedstawienie ich projektów.		
2.	Art. 1 pkt 29 lit. c (dodający do art. 64 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody punkty 4 i 5)	Art. 64 ust. 2 pkt 4 powinien otrzymać brzmienie: „4) czasowego przetrzymywania zwierząt przez organy ścigania, sądy i biegłych sądowych lub podmioty upoważnione, w związku z prowadzonym postępowaniem;”	Uwaga o charakterze redakcyjnym – aktualne brzmienie projektu zawiera sformułowanie „podmioty przez upoważnione”.		

3.	<p>Art. 1 pkt 30 (dodający art. 64a do ustawy o ochronie przyrody)</p> <p>Art. 11 ust. 2</p>	<p>Art. 64a ust. 3-5 zawiera nowe obowiązki nakładane na starostę – pytanie o źródło finansowania tego zadania? Podobnie rzecz ma się z art. 11 ust. 2 projektu.</p>	<p>Jednostki samorządu terytorialnego – w świetle postanowień Konstytucji RP – mają mieć zapewnione finansowanie adekwatne do wykonywanych zadań i kompetencji.</p>		
4.	<p>Art. 1 pkt 35 (zmieniający art. 90 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody)</p>	<p>W pierwszej kolejności wnosimy o uzupełnienie uzasadnienia w odniesieniu do projektowanego przepisu. Ponadto wnioskujemy o doprecyzowanie sposobu badania tego, czy dana gmina jest „posiadaczem” konkretnej nieruchomości.</p>	<p>Projekt zakłada poszerzenie właściwości m.in. starosty co do działań związanych z ochroną drzew i krzewów (zezwolenia na wycinkę, nakładanie kar itd.). Do tej pory czynności te były wykonywane przez starostę w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy, natomiast projekt mówi o nieruchomościach będących w posiadaniu gminy.</p> <p>Posiadanie jako stan faktyczny wymaga dużo większej aktywności ze strony właściwego organu – ze względu na konieczność ustalenia jego właściwości oraz legitymacji strony postępowania.</p> <p>Tym samym proponowana zmiana bez doprecyzowania sposobu badania „posiadania” może doprowadzić do wydłużenia się czasu trwania postępowań oraz wywołać znaczny wzrost obciążenia pracą. Miałyby to negatywne skutki ekonomiczne zarówno dla obywateli, jak i dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego.</p>		