

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Szanowni Państwo,

na przyszłość uprzejmie prosimy o przesyłanie stanowiska resortu w formacie edytowalnym (WORD), ewentualnie w formacie tzw. „przeszukiwalnego” PDF-u.

W przypadku przesłania dokumentu w formie skanu, w celu sporządzenia odniesienia do stanowiska resortu, należy je przepisać – co jest zwyczajnie nieefektywne. Ponadto pragnę zwrócić uwagę na to, że stanowisko resortu w stosunku do uwag innych podmiotów niż Związek Powiatów Polskich – co oczywiście docenię – została udzielona zarówno w kolumnie „Stanowisko resortu”, jak i w kolumnie „Odniesienie do stanowiska resortu”. Tym samym „skonsumowano” kolumnę, w której Strona Samorządowa mogłaby się odnieść do stanowiska resortu. To oczywiście uwaga techniczna, niemniej mająca na celu zapewnienie sprawnej pracy w ramach Zespołu.

Informacja o projekcie:

Tytuł	projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw
Autor	Minister Środowiska
Projekt z dnia	17 stycznia 2019 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 29 lit. b i g (dodający do art. 64 ustawy o ochronie przyrody ust. 1a i 8a)	Przedstawienie projektów rozporządzeń.	Projekt zakłada wydanie przez ministra właściwego do spraw środowiska dwóch rozporządzeń, które <i>de facto</i> dookreślą zakres zadań starostów. Rozporządzenia te będą zawierały odpowiednio: wskazanie gatunków, które nie podlegają rejestracji oraz określenie wzorów dokumentów związanych z rejestrem. Rozporządzenia te pozwolą na ustalenie zakresu obciążenia pracą, stąd też wnosimy o przedstawienie	Projekty przywołanych rozporządzeń są na etapie opracowywania. Jednakże zarówno rozporządzenie w sprawie gatunków podlegających rejestracji jak i rozporządzenie w sprawie wzoru wniosku i zaświadczenia o wpisie do rejestru mają na celu usprawnić i ułatwić pracę starostw realizujących zadania w zakresie rejestracji zwierząt CITES.	Ubolewamy nad tym, że projekty nie są jeszcze przygotowane. Jednakże zachowujemy stanowisko resortu w pamięci i z jego perspektywy będziemy wnikliwie analizować projekty wskazanych rozporządzeń.

			ich projektów.		
2.	Art. 1 pkt 29 lit. c (dodający do art. 64 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody punkty 4 i 5)	Art. 64 ust. 2 pkt 4 powinien otrzymać brzmienie: „4) czasowego przetrzymywania zwierząt przez organy ścigania, sądy i biegłych sądowych lub podmioty upoważnione, w związku z prowadzonym postępowaniem;”	Uwaga o charakterze redakcyjnym – aktualne brzmienie projektu zawiera sformułowanie „podmioty przez upoważnione”.	Uwaga uwzględniona. Zapis powinien zostać poprawiony i brzmieć „... podmioty przez nie upoważnione...”	-----
3.	Art. 1 pkt 30 (dodający art. 64a do ustawy o ochronie przyrody) Art. 11 ust. 2	Art. 64a ust. 3-5 zawiera nowe obowiązki nakładane na starostę – pytanie o źródło finansowania tego zadania? Podobnie rzecz ma się z art. 11 ust. 2 projektu.	Jednostki samorządu terytorialnego – w świetle postanowień Konstytucji RP – mają mieć zapewnione finansowanie adekwatne do wykonywanych zadań i kompetencji.	Przewidziane w projektowanych zapisach zadania starostw nie wpłyną na większe obciążenie pracy starostw, tym bardziej, że planowane jest równoczesne zmniejszenie wymiaru rejestracji zwierząt CITES, co znacznie odciąży starostwa w tym zakresie.	Vide odniesienie w punkcie 1.
4.	Art. 1 pkt 35 (zmieniający art. 90 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody)	W pierwszej kolejności wnosimy o uzupełnienie uzasadnienia w odniesieniu do projektowanego przepisu. Ponadto wnioskujemy o doprecyzowanie sposobu badania tego, czy dana gmina jest „posiadaczem” konkretnej nieruchomości.	Projekt zakłada poszerzenie właściwości m.in. starosty co do działań związanych z ochroną drzew i krzewów (zezwolenia na wycinke, nakładanie kar itd.). Do tej pory czynności te były wykonywane przez starostę w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy, natomiast projekt mówi o nieruchomościach będących w posiadaniu gminy. Posiadanie jako stan faktyczny wymaga dużo większej aktywności ze strony właściwego organu – ze względu na konieczność ustalenia jego właściwości oraz legitymacji strony postępowania. Tym samym proponowana zmiana bez doprecyzowania sposobu badania „posiadania” może doprowadzić do wydłużenia się czasu trwania postępowań oraz wywołać znaczny wzrost obciążenia pracą. Miałyby to negatywne skutki	Zgodnie z dotychczas obowiązującymi przepisami „Wpływy z tytułu opłat za usunięcie drzewa lub krzewu oraz kar, o których mowa w art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, stanowią w całości dochód budżetu gminy, z wyjątkiem wpływów z tytułu opłat i kar nakładanych przez starostę, które stanowią w całości dochód budżetu powiatu, oraz wpływów z tytułu opłat i kar nakładanych przez marszałka województwa, które stanowią w 35% przychód Narodowego Funduszu i w 65% - wojewódzkiego funduszu, a Zarząd województwa przed przekazaniem na rachunek Narodowego Funduszu oraz wojewódzkich funduszy wpływów z opłat, o których mowa pomniejszał je o: 1) 3% – w przypadku województw, w których wpływy z opłat w	W uwadze zwróciliśmy uwagę w pierwszej kolejności nie na aspekt finansowy, ale na aspekt związany z praktyką działania organu – dopiero w dalszej kolejności na skutki finansowe wykonywanych prac. Na tę uwagę nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Niemniej – w stanowiskach resortu do uwag innych podmiotów dot. art. 90 ustawy o ochronie przyrody zauważyliśmy stwierdzenia mówiące o tym, że przepis nie ulegnie zmianie. Prosimy o potwierdzenie tego

			<p>ekonomiczne zarówno dla obywateli, jak i dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego.</p>	<p>poprzednim roku kalendarzowym wyniosły do 100 mln zł; 2) 1,5% – w przypadku województw, w których wpływy z opłat w poprzednim roku wyniosły powyżej 100 mln zł.</p> <p>Projektowane przepisy pozwalają natomiast zachowywać 15% środków w budżecie województwa, co de facto stanowi wzrost o 12 lub 13,5% wpływów do budżetu województwa z tytułu opłat za usunięcie drzew i krzewów. Dodatkowo pozostałe 20% środków (będących dotychczas w posiadaniu NFOŚiGW) będzie przekazywany do WFOŚiGW, które to środki będą mogły być wydatkowane na działania realizowane przez zarządy województw z zakresu ochrony atmosfery, ochrony różnorodności biologicznej lub gospodarki wodno-ściekowej. Nastąpi więc zwiększenie środków w budżetach województw.</p>	<p>poglądu również w stosunku do naszej uwagi.</p> <p>Co do kwestii finansowych - aby powstały dochody z tytułu opłat i kar, to – co logiczne – musi mieć miejsce nałożenie opłat i kar. Przecież nie każda czynność podejmowana przez organ kończy się nałożeniem opłaty lub kary, a generuje koszty.</p> <p>Zaprezentowane stanowisko resortu dotyczy wzrostu wpływów do budżetów województw – co oczywiście nas cieszy – niemniej na budżety powiatów taki wzrost nie ma jakiegokolwiek wpływu.</p>
--	--	--	--	---	--