

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	ustawa o elektronizacji doręczeń oraz zmianie niektórych innych ustaw
Autor	Ministerstwo Cyfryzacji
Projekt z dnia	

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 4 ust. 3 pkt 3	Wprowadzenie definicji	Brak definicji legalnej insertu.		
2.	Art. 5	Zmiana brzmienia	Z uwagi na wagę regulacji, jakie mają być objęte regulaminem świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia i publicznej usługi hybrydowej (m.in. okoliczności uznania usług za niewykonane lub nienależycie wykonane, uprawnienia nadawcy w przypadku utraty, ubytku wartości, wysokości odszkodowań itp.) wydaje się, że winna to być materia przepisów aktów prawa powszechnie obowiązującego tj. ustawy i rozporządzeń. Regulowanie zasad odpowiedzialności operatora wyznaczonego przez samego operatora wyznaczonego jest niedopuszczalne.		
3.	Art. 15 ust. 1 i 10	wyjaśnienie	Operator wyznaczony będzie otwierał przesyłki listowe w celu doręczenia do podmiotu publicznego, co doprowadzi do		

			<p>naruszenia tajemnicy „korespondencji”. Stwierdzenie z ust. 10 jest niepokojące. Trudno bowiem sobie wyobrazić w jaki sposób operator zapewni tajemnicę korespondencji, skoro realizacja usługi hybrydowej z założenia wiąże się z otwieraniem przesyłek i dokumentów przez osoby, do których nie są adresowane. Istnieje obawa, że operator wyznaczony nie zapanuje nad tym kto i do czego ma dostęp. Szczególnie istotne jest wyłączenie z zakresu usług hybrydowych przesyłek oznaczonych klauzulami tajności. Część pism do organów zawiera treści objęte tajemnicami ustawowo chronionymi.</p>		
4.	Art.15 ust. 1	wyjaśnienie	<p>W toku przekształcania może dojść do zmiany treści przesyłanego dokumentu (umyślnie bądź nieumyślnie), do zagubienia, niewłaściwego przekształcenia (np. skanowanie nie wszystkich stron). Kto i jakie będzie ponosił konsekwencje związane z nieprawidłową obsługą usługi hybrydowej?</p>		
5.	Art. 15 ust. 1	wyjaśnienie	<p>Jaką moc prawną będą miały wydruki i dokumenty elektroniczne? Kto będzie świadczył, że są one zgodne z oryginałem? Pracownik operatora wyznaczonego? Konieczne jest dostosowanie przepisów proceduralnych.</p>		
6.	Art. 15 ust. 5 pkt 3	Określenie terminu przejęcia przez operatora wyznaczonego	<p>Jest to zasadne w celu uniknięcia sytuacji, w której nadawca uważa, że dochowuje terminu KPA, jednak data nadania w tej sytuacji będzie</p>		

			późniejsza (różnica w datach nadania przez operatora pocztowego i operatora wyznaczonego)		
7.	Art. 15 ust. 6 i 7	Przepisy są niespójne z przepisami KPA.	Który dokument będzie wywoływał skutki prawne (oryginał) - dokument elektroniczny czy dokument przesłany przesyłką listową?		
8.	Art. 15 ust. 8	Doprecyzowanie przepisu	Należy zinterpretować „brak możliwości przekształcenia”. Czy jest to tożsame z katalogiem z art. 18 ustawy? Nie określono terminu przesłania przesyłki listowej w ww. przypadku.		
9.	Art. 15 ust. 8	doprecyzowanie	Wydaje się, że nie każda awaria lub przerwa winna uzasadniać rezygnację z usługi hybrydowej. Należy przewidzieć również, że czas awarii nie wlicza się do terminów wynikających z przepisów proceduralnych.		
10.	Art. 20 ust. 2	zmiana	Z zapisu wynika, że obciążone opłatami za przekazywanie korespondencji wg ustawy będą podmioty publiczne. Brak uwzględnienia w OSR. Oznacza to dodatkowe koszty dla JST (w wysokości bliżej nieokreślonej – cennik nie jest znany) związane z wdrożeniem ustawy.		
11.	Art. 20 ust. 3 pkt 2	wyjaśnienie	W jaki sposób będzie obliczany koszt przekształcenia?		
12.	Art. 21 ust. 1	Przepis jest niejasny	Czy przepis obejmuje również korespondencję pomiędzy pracownikami różnych JST? Czy dotyczy to tylko oficjalnych pism pochodzących od organów?		
13.	Art. 21 i art.22	Doregulowanie	Organy JST komunikują się z organami innych państw załatwiając sprawy z zakresu swojego działania.		

			Proponowany przepis tego nie reguluje.		
14.	Art. 22	Wskazanie terminu rozpatrzenia wniosku o utworzenie esp.			
15.	Art. 22 ust 2	wyjaśnienie	Czy wnioski o utworzenie ESP składają wszystkie podmioty, nawet jeśli posiadają skrzynki na ePUAP?		
16.	Zmieniany art. 14 § 1b KPA	Brak definicji „pism generowanych automatycznie”			